ROZPATRZENIE UWAG
wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
Klukowo rejon ulicy Radiowej i linii PKM w mieście Gdańsku (2723)

Gdańsk, dnia 17.02.2023roku

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo rejon ulicy Radiowej i linii PKM w mieście Gdańsku wyłożony był po raz drugi do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 19.12.2022 do 18.01.2023. W dniu 10.01.2023 r. odbyła się dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu.

W ustawowym terminie tj. do dnia 1.02.2023 r. do projektu planu wniesiono w 6 pismach 12 uwag:

1. **Osoba fizyczna – e-mail z dnia 13.01.2023 r. (Lp. 244/012023)**

   Wniosek o zmianę przebiegu drogi lokalnej 23-KD81 w kierunku północno-wschodnim przy granicy z gminą Żukowo. Uwaga jest motywowana twierdzeniem, że kontynuacja drogi lokalnej ustalonej w planie będzie przebiegała przez gminę Żukowo, przez działkę 140/71.

Rozstrzygnięcie o sposobie uwzględnienia uwagi: **rozstrzygnięcie zawieszone do czasu wykonania Studium Korytarzowego dla nowego połączenia drogowego od projektowanego węzła "Miszewo" Obwodnica Metropolitalna Trójmiasta do Portu Lotniczego Gdańsk im. Lecha Wałęsy.**

Uzasadnienie:
Składający uwagę zakwestionował przyjęty w projekcie planu przebieg drogi lokalnej 23-KD81, twierdząc, że jej kontynuacja poza granicą administracyjną Gdańska (po stronie Żukowa) spowoduje konieczność wyburzenia części budynków.
Ze względu na prowadzone równolegle do procedury planistycznej Studium Korytarzowe dla nowego połączenia drogowego od projektowanego węzła "Miszewo" Obwodnica Metropolitalna Trójmiasta do Portu Lotniczego Gdańsk im. Lecha Wałęsy (zlecone przez Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego – jednostkę samorządu Województwa Pomorskiego), którego zadaniem jest ocena, który wariant przebiegu połączenia węzłów będzie najkorzystniejszy, rozstrzygnięcie uwagi będzie możliwe po zakończeniu prac nad ww. studium.

2. **Osoba fizyczna, e-mail z dnia 19.01.2023 r. (Lp. 357/012023),**
   Osoba fizyczna, e-mail z dnia 19.01.2023 r. (Lp. 358/012023),
   Osoba fizyczna, e-mail z dnia 19.01.2023 r. (Lp. 359/012023)

Osoba fizyczna, e-mail z dnia 20.01.2023 r. (Lp. 411/012023)
Pisma o tożsamej treści:

2.1. *Wniosek o zmianę przebiegu drogi lokalnej 23-KD81 o 100-200 m na północ (między lokalnym ciekiem wodnym a terenem 08-D). Uwaga jest umotywowana stwierdzeniem, że obecna rezerwa drogowa będzie kontynuowana po stronie gminy Żukowo poprzez osiedle domów jednorodzinnych i konieczne będzie ich wyburzenie.*

Rozstrzygnięcie o sposobie uwzględnienia uwagi: **rozstrzygnięcie zawieszone do czasu wykonania Studium Korytarzowego dla nowego połączenia drogowego od projektowanego węzła "Miszewo" Obwodnica Metropolitalna Trójmiasta do Portu Lotniczego Gdańsk im. Lecha Wałęsy.**

Uzasadnienie:
Składający uwagę zakwestionowali przyjęty w projekcie planu przebieg drogi lokalnej 23-KD81, twierdząc że jej kontynuacja poza granicą administracyjną Gdańska (po stronie Żukowa) spowoduje konieczność wyburzenia części budynków.
Ze względu na prowadzone równolegle do procedury planistycznej Studium Korytarzowe dla nowego połączenia drogowego od projektowanego węzła "Miszewo" Obwodnica Metropolitalna Trójmiasta do Portu Lotniczego Gdańsk im. Lecha Wałęsy (zlecone przez Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego – jednostkę samorządu Województwa Pomorskiego), którego zadaniem jest ocena, który wariant przebiegu połączenia węzłów będzie najkorzystniejszy, rozstrzygnięcie uwagi będzie możliwe po zakończeniu prac nad ww. studium.

2.2. *Przeniesienie terenu 08-D wyznaczonego pod zbiornik na północ, w stronę istniejącego cieku wodnego (rowu). Składający uwagę twierdzą, że teren 08-D wyznaczono w najwyższym punkcie w okolicy i warto rozważyć przesunięcie go na północ, gdzie teren położony jest znacznie niżej.*
Rozstrzygnięcie o sposobie uwzględnienia uwagi: **nieuwzględniona**
Uzasadnienie:
Lokalizacja terenu 08-D przeznaczonego pod zbiornik retencyjny została wyznaczona na wniosek Gdańskich Wód, w celu zapewnienia obsługi odwodnienia obszaru planu, w tym projektowanej drogi lokalnej 23-KD81. Teren 08-D ma zapewnić redukcję odpływu z obszaru swojej zlewni i będzie pełnił funkcję obiektu wspomagającego dla planowanego zbiornika „Rębiechowo 1", który jest zlokalizowany w granicach administracyjnych gminy Żukowo, a jego pojemność retencyjna pozostaje dalece niewystarczająca dla potrzeb Gdańska.
Prace nad połączeniem drogowym analizowanym w toku opracowania Studium Korytarzowe dla nowego połączenia drogowego od projektowanego węzła "Miszewo" Obwodnica Metropolitalna Trójmiasta do Portu Lotniczego Gdańsk im. Lecha Wałęsy mogą wpłynąć na ostateczny kształt zbiornika retencyjnego i jego lokalizację.

3. JPR 1 Podwojewski Załęski sp. k., ul. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego 13 lok. 115, 81-383 Gdynia – pismo z dnia 1.02.2023 r. (Lp. 658/022023)

3.1. *Składający uwagę zakwestionowali zgodność projektu planu ze Studium, twierdząc, że zmiana parametrów urbanistycznych dla terenu 10-P/U41 w stosunku do planu obowiązującego (zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 15% na 20%) oraz wprowadzenie dodatkowych ograniczeń w wysokości zabudowy (konieczność wykazania braku negatywnego oddziaływania konkretnych obiektów na pracę urządzeń radionawigacyjnych i radiolokacyjnych dla zabudowy powyżej 11,5 m) znacząco ograniczają możliwości kształtowania zabudowy usługowej i produkcyjno-usługowej.*

Rozstrzygnięcie o sposobie uwzględnienia uwagi: **nieuwzględniona**

Uzasadnienie:

Projekt planu nie narusza ustaleń Studium. Głównym celem sporządzenia planu jest, zgodnie z polityką określoną w Studium, umożliwienie rozwoju funkcji usługowej oraz produkcyjno-usługowej, na terenach do tej pory przeznaczonych pod pole golfowe, co pozwoli stworzyć nowe miejsca pracy w tym rejonie. Wprowadzenie powyższych zmian jest również dostosowaniem zapisów planu miejscowego do kierunków określonych w Studium.

Ustalenia planu dają większe możliwości inwestycyjne (w stosunku do wynikających z zapisów planu obowiązującego) oraz duże szanse na powstanie nowej zabudowy usługowej i produkcyjno-usługowej, takiej jak: hotele, biura, centra logistyczne, magazyny czy budynki produkcyjne.

Dla terenu 10-P/U41 projekt planu daje również znacznie większe możliwości inwestycyjne niż dla pozostałych terenów produkcyjno-usługowych:

- powierzchnia zabudowy maks. 70%,
- intensywność zabudowy maks. 2,4 (w tym dla kondygnacji nadziemnych 1,4); dla pozostałych terenów produkcyjno-usługowych intensywność ustalono na poziomie 2,0 (w tym nadziemnych 1,0), a nawet 1,0 (w tym dla kondygnacji nadziemnych 0,5),
- minimalny powierzchnia biologicznie czynna: 20%.

Uwzględniono również fakt, że na terenie tym od 2013 r. obowiązuje plan miejscowy, dla którego ustalono funkcję produkcyjno-usługową, jest już częściowo zainwestowany oraz sukcesywnie się rozwija, a co za tym idzie, realizuje politykę przestrzenną miasta i pozwala na utworzenie nowych miejsc pracy. Na podstawie ustaleń przyjętych w projekcie planu prognozuje się możliwość utworzenia ok 13,4 tys. nowych miejsc pracy dla obszaru całego planu, w tym ok. 2,8 tys. dla terenu 10-P/U41, na którym znajdują się działki będące przedmiotem uwagi.

Wskaźniki urbanistyczne dla terenu 10-P/U41, które uległy zmianie w stosunku do planu obowiązującego to niewielki wzrost minimalnej powierzchni biologicznie czynnej (szerzej omówione w uzasadnieniu do uwagi 3.2) oraz rozszerzenie zapisu dotyczącego maksymalnej wysokości zabudowy (szerzej omówione w uzasadnieniu do uwagi 3.3), ale również znaczny wzrost (o 30 %) maksymalnej powierzchni zabudowy i maksymalnej intensywności zabudowy (wzrost z 1,4 na 2,4 umożliwiający bardziej racjonalne wykorzystanie terenu przy zastosowaniu kondygnacji podziemnych). Zmiany te umożliwiają realizację ponad 120 tys. m^2 powierzchni użytkowej (w tym podziemnej) dla całego terenu, w tym ponad 20 tys. m^2 powierzchni użytkowej na działkach, do których odnosi się uwaga. Tak ustalone parametry

zabudowy i zagospodarowania terenu stwarzają bardzo dobre warunki do inwestowania, lepsze niż wynikające z zapisów planu obowiązującego. Biorąc pod uwagę powyższe uwaga jest niezasadna.

3.2. *Składający uwagę zawnioskowali o utrzymanie minimalnego poziomu powierzchni biologicznie czynnej dla terenu 10-P/U41 zgodnie z obowiązującym planem, tj. na poziomie 15% powierzchni działki budowlanej, w tym usunięcie ograniczeń wynikających z § 17 ust. 7 pkt 3 oraz § 17 ust. 11 pkt 3 projektu planu.*

Składający uwagę argumentują:
Sąsiednie plany zakładają minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej, tj. 15%, na terenie nie ma istotnych przyrodniczo elementów, 15% powierzchni biologicznie czynnej jest wystarczające dla organizacji ogrodów deszczowych oraz retencji znacznej części wód opadowych na terenie, ograniczenia odnośnie powierzchni biologicznie czynnej (§ 17 ust. 11 pkt 3) wykraczają poza wymogi narzucone w Rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
Ponadto dla terenu produkcyjno-usługowego konieczne jest zapewnienie dojazdów, parkingów itp. niezbędnych dla obsługi całej inwestycji, co znacznie ogranicza teren zieleni. Poza granicą planu dla terenu sąsiedniego (ok.140 m od terenu 10-P/U41) ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 0% (karta terenu 001-P/U41, mpzp 2720 z 2018r.).

Rozstrzygnięcie o sposobie uwzględnienia uwagi: **nieuwzględniona**
Uzasadnienie:

Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy w większości realizują postulaty wniosku o zmianę planu złożonego przez ówczesnego właściciela nieruchomości w 2018 r. Wniosek został uznany przez Prezydenta za zasadny w zakresie korekty parametrów zabudowy. Zwiększenie pokrycia działki zabudową ocenione zostało jako zasadne, a korekta tego parametru miała umożliwić lokalizację obiektów o większych gabarytach np. hal logistycznych. Podobne parametry zabudowy zostały określone dla terenu sąsiadującego od północy. Już w rozpatrzeniu wniosku wskazane zostało utrzymanie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4 dla kondygnacji nadziemnych. Za zmianą planu w zakresie korekty parametrów zabudowy przemawiała lokalizacja terenu w bezpośrednim sąsiedztwie portu lotniczego, wokół którego przewiduje się intensywną zabudowę produkcyjno-usługową.

Zmiany klimatu skutkujące niekorzystnymi zmianami charakteru opadów, spowodowały konieczność zmiany podejścia do zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. Szczegółowe analizy działań adaptacyjnych zostały dokonane przez podmioty zewnętrzne podczas tworzenia Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla miasta Gdańska. Działania adaptacyjne powinny być prowadzone między innymi poprzez zwiększanie możliwości zagospodarowywania wód opadowych i roztopowych w miejscu wystąpienia opadu oraz zwiększanie bioróżnorodności. Do działań podstawowych zaliczono rozwój tzw. Zielonej Infrastruktury zatrzymującej wody opadowe w miejscu wystąpienia opadu.

Powyższa zmiana polityki miasta w zakresie retencjonowania wód opadowych na terenie ma wpływ na zapisy w nowych planach miejscowych. W związku z powyższym zapisy i regulacje zawarte w obowiązujących planach mogą się różnić od zapisów wprowadzonych do nowych planów.
Na etapie prac nad planem analizowane są wszystkie złożone wnioski, w tym Gdańskich Wód, które postulowały o wprowadzenie licznych zapisów, mających na celu m.in. zredukowanie niedoborów retencyjnych, które występują na całym obszarze planu. Poprawa retencji na obszarze planu powinna nastąpić poprzez dążenie do maksymalnej redukcji spływów wód z terenów przeznaczonych pod zabudowę, m.in. przez ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%. Wniosek został uwzględniony i dla nowych terenów inwestycyjnych: usługowych oraz produkcyjno-usługowych ustalonych w projekcie planu wprowadzono wymóg powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%. Uwzględniono również tereny częściowo zainwestowane (10-P/U41 oraz 11-P/U41 obszar „a") i dla nich ustalono wskaźnik na poziomie 20% (wzrost o 5 % w stosunku do wymogów planu obowiązującego).
Dla terenu 10-P/U41 w stosunku do planu obowiązującego, oprócz wzrostu minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, wprowadzono również zmiany w zakresie parametrów: powierzchni zabudowy (wzrost z maks. 40% do 70%), intensywności zabudowy (wzrost z maks. 1,4 do 2,4). Dla działek wymienionych w uwadze, tj. 311/17 i 311/21 obręb 003, zwiększenie intensywności zabudowy skutkuje wzrostem powierzchni użytkowej o ponad 20 tys. m^2 (część powierzchni może być zrealizowana pod ziemią). Wzrost intensywności z 1,4 na 2,4 pozwala na realizację większej ilości parkingów podziemnych, a co za tym idzie, ograniczenia powierzchni przeznaczonej pod część infrastruktury naziemnej niezbędnej do obsługi budynków i zapewnienie odpowiedniego poziomu powierzchni biologicznie czynnej.
Zakwestionowany zapis w § 17 ust. 7 pkt 3, dotyczący rozliczania powierzchni biologicznie czynnej, w brzmieniu: *„do ustalonej w ust. 7 pkt 3 minimalnej powierzchni biologicznie czynnej nie wlicza się powierzchni dróg wewnętrznych (w tym parkingów, placów manewrowych), ciągów pieszych i rowerowych, niezależnie od zastosowanej nawierzchni"* jest stosowany we wszystkich planach miejscowych w Gdańsku i jest standardem. Zapisy te wynikają, m.in. z racjonalnego gospodarowania wodami opadowymi. Dotychczasowe praktyki pokazują, że nieużywanie ww. zapisu powodowało np. stosowanie nawierzchni półprzepuszczalnych, które traktowane były jak powierzchnia biologicznie czynna, co skutkowało znacznym ograniczeniem terenów zieleni na terenie inwestycji.

3.3. *Wniosek o przywrócenie zasad kształtowania wysokości zabudowy zgodnie z obowiązującym planem, tj. 25 m (166 m n.p.m.), w tym usunięcie ograniczeń wynikających z § 17 ust. 7 pkt 5, § 17 ust. 18 pkt 2 projektu planu.*

Składający uwagę argumentują:

a) *Plan obowiązujący jednoznacznie dopuszcza maks. wysokość zabudowy 25 m, w projekcie planu zabudowa od 11,5 m obarczona jest dodatkowymi, nieprecyzyjnymi i uznaniowymi w realizacji warunkami.*
Ograniczenie wysokości zabudowy do 11,5 m oraz warunkowe jej podniesienie do 25m pod rygorem wykazania braku negatywnego oddziaływania konkretnych obiektów na pracę urządzenia radionawigacyjnego ILS LOC IGDA RWY 29 i urządzenia radiolokacyjnego SUR GDM w wykonanej analizie wpływu planowanej inwestycji na pracę urządzeń, potwierdzonej przez właściciela urządzeń (§ 17 ust. 18 pkt 2) jest niekorzystne i nieskuteczne. Właścicielem ww. urządzeń jest podmiot trzeci, nie będący organem administracji państwowej ani samorządowej, a więc taki warunek w mpzp stanowi zapis nieważny jako ograniczający możliwość zabudowy i nie mają podstawy prawnej – zewnętrzny podmiot trzeci nie może mieć wpływu na ostateczne zapisy mpzp i zawarte w nim parametry. Nie określono warunków dopuszczenia zabudowy 25 m, takich jak forma, termin lub tryb uzyskania ww. zgody. Nie istnieje podstawa prawna do włączenia podmiotu trzeciego będącego właścicielem wskazanych w planie urządzeń do zapisów planu i nadanie temu podmiotowi kompetencji gminy czyli możliwości decydowania o parametrach zabudowy, które winny być jednoznacznie określone przez gminę i mpzp.
b) *Budynek kompleksu biurowego Airport City zlokalizowany bezpośrednio przy lotnisku, w strefie ograniczonego użytkowania „A" wokół Portu Lotniczego ma wysokość 25m, a planowana jest budowa dominanty o wysokości 10 kondygnacji. Teren 10-P/U41 znajduje się w strefie „B" więc wysokość 25 m, nie powinna zostać ograniczona. Na terenie 10-P/U41 został zrealizowany również budynek BCB o wysokości 16 m.*
c) *Planowany zapis warunkowej wysokości zabudowy stanowi ryzyko inwestycyjne – konsekwencją tego zapisu jest utrata wartości gruntu, co może pociągać za sobą skutki odszkodowawcze.*
d) *Wyrok NSA z 27 stycznia 2015 r. II OSK 1540/13 oraz WSA w Krakowie z 2 stycznia 2013 r., II SA/Kr 1276/12 - z powyższych wyroków wyłania się teza, że dokonując ustaleń w planie miejscowym rada gminy w toku prac planistycznych zobowiązana jest do dokonania autointerpretacji Studium. Ograniczenia prawa własności muszą być wprowadzane przez organy władzy publicznej z poszanowaniem konstytucyjnej zasady proporcjonalności.*

Rozstrzygnięcie o sposobie uwzględnienia uwagi: **nieuwzględniona**
Uzasadnienie:

Ad. a
Ustalenia planu nie wykluczają zabudowy o wysokości 25 m.

Wg *§ 17 ust. 7 pkt 5, wysokość zabudowy:*
a) *wysokość budynków w rozumieniu rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie: minimalna: dowolna, maksymalna:*
- 11,5 m, przy czym maksymalny poziom najwyższego punktu na pokryciu kubatury brutto budynku nie może przekraczać 151,5 m n.p.m.,

- od 11,5 m do 25 m z zastrzeżeniem ust. 18 pkt 2, przy czym maksymalny poziom najwyższego punktu na pokryciu kubatury brutto budynku nie może przekraczać 165 m.n.p.m.

Powyższe zapisy odzwierciedlają wytyczne Urzędu Lotnictwa Cywilnego, który jest organem uzgadniającym projekt planu miejscowego, były one warunkiem uzgodnienia. Ustalone w projekcie planu wartości graniczne są analizowane przy sporządzaniu każdego planu miejscowego i zależą od aktualnego rozmieszczenia urządzeń systemów radionawigacyjnych, dlatego wartości te mogą się różnić w planach uchwalonych w różnym czasie. Ograniczenia te są zapisywane w planach od 2019 r., dlatego w przytoczonych w argumentacji składającego uwagę miejscowych planach (mpzp 2712 z 26.09.2013 r. oraz mpzp 2720 z 25.01.2018 r.) nie ma takich zapisów. Różnice maksymalnych wysokości w poszczególnych terenach, dla których należy wykonać ekspertyzę, wynikają z różnej sytuacji wysokościowej (obszar planu jest terenem rozległym, o zróżnicowanym ukształtowaniu). Istotna jest lokalizacja obiektu na terenie inwestycyjnym, w stosunku do radaru – na etapie uzgodnień planu Urząd Lotnictwa Cywilnego analizuje położenie terenu względem urządzeń radionawigacyjnych i przekazuje wytyczne będące warunkiem uzgodnienia. Przy czym istotne jest, że wysokość zabudowy powyżej 11,5 m nie jest wykluczona, czego dowodem są zrealizowane już w sąsiedztwie lotniska budynki, które musiały na etapie ubiegania się o pozwolenie na budowę sporządzić ekspertyzę wykazującą brak negatywnego oddziaływania konkretnego budynku na pracę urządzeń radionawigacyjnych lub wskazującą konieczne zmiany w projekcie budowlanym.

Ad. b

Zapisy *Uchwały nr 203/XVIII/16 sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół Portu Lotniczego im. Lecha Wałęsy w Gdańsku* nie odnoszą się do ustalenia wysokości zabudowy. Ograniczają natomiast funkcje, w których przekroczono ustalony poziom hałasu, takie jak: szpitale, domy opieki społecznej i budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, takich jak szkoły, przedszkola, internaty, żłobki itp. Wysokość zabudowy na terenach graniczących lub w bliskim sąsiedztwie terenu 10-P/U41, jak wymienione w uwadze budynki kompleksu Airport City i budynek Bałtyckiego Centrum Biznesu, nie jest zatem ograniczona ze względu na fakt, że znajdują się w ww. strefie. Inwestycje zostały zrealizowane w oparciu o obowiązujące plany miejscowe oraz przepisy odrębne – również te uwzględniające odległość od lotniska.

Każda inwestycja w sąsiedztwie Portu Lotniczego wymaga na etapie projektu budowlanego uzgodnienia, m.in. oddziaływania planowanej zabudowy na urządzenia niezbędne do pracy lotniska oraz spełnienia warunków bezpieczeństwa ruchu statków powietrznych, mogą wówczas pojawić się specjalne wymogi takie, jak m.in. odpowiednie usytuowanie na działce czy zastosowane odpowiednich materiałów elewacyjnych. Urząd Lotnictwa Cywilnego wydaje opinie o możliwości lokalizacji inwestycji ze względu na wysokość zabudowy, w której zawarte są aktualne na czas sporządzania projektu budowlanego ograniczenia i ustala warunki zapewnienia bezpieczeństwa lotów. Zawsze istnieje więc ryzyko, że określona w planie miejscowym wysokość względna zostanie ograniczona lub obarczona

zastosowaniem rozwiązań szczególnych w celu zapewnienia odpowiedniego bezpieczeństwa.

Ad. c

Zarzut o utracie wartości gruntu jest niezasadny, ponieważ w stosunku do planu obowiązującego dla terenu 10-P/U41 znacznie podwyższono maksymalną powierzchnię oraz intensywność zabudowy, co wiąże się ze zwiększeniem możliwości inwestycyjnych (szerzej omówione w uzasadnienie do uwagi 3.1), a ewentualne ryzyko ograniczenia wysokości zabudowy istnieje również w przypadku uzgadniania projektu na podstawie planu obowiązującego. Przepisy stanowią, że lokalizacja obiektów na etapie pozwolenia na budowę musi być uzgodniona z zarządzającym lotniskiem. Zatem wymogi, które zawiera obecny projekt planu miejscowego, pojawiłyby się na etapie sporządzania projektu budowlanego.

Ad. d

Wyrok, do którego odniesiono się w argumentacji dotyczy ograniczenia prawa własności. Przedmiotem sprawy było „określenie przeznaczenia nieruchomości jako wyłączonych spod zabudowy i jako nieruchomości rolnych, pomimo iż Studium przewiduje teren zabudowy mieszkaniowej". Stan faktyczny sprawy jest odmienny od rozpatrywanej w uwadze sytuacji.

Projekt planu powstał m.in. w oparciu o kierunki rozwoju wyznaczone w Studium i przeznacza tereny pod inwestycje w zakresie usług oraz funkcji produkcyjno-usługowych. Przyjęte ustalenia dają możliwość realizacji większej powierzchni użytkowej budynków, co oznacza zwiększenie możliwości inwestycyjnych w stosunku do planu obowiązującego oraz realizuje politykę przestrzenną określoną w Studium zakładającą rozwój tej części miasta jako bazy miejsc pracy.

PREZYDENT MIASTA GDAŃSKA
z up.
Piotr Grzelak
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA GDAŃSKA

Administrator danych

Administratorem, czyli podmiotem decydującym o tym, które dane osobowe będą przetwarzane oraz w jakim celu, i jakim sposobem, jest Prezydent Miasta Gdańska z siedzibą w 80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12.

Inspektor ochrony danych

We wszystkich sprawach dotyczących ochrony danych osobowych, macie Państwo prawo kontaktować się z naszym Inspektorem ochrony danych na adres mailowy: iod@gdansk.gda.pl.

Cel przetwarzania

Celem przetwarzania Państwa danych osobowych jest realizacja zadań związanych z procedurą planistyczną.

Podstawa przetwarzania danych

Państwa dane osobowe przetwarzamy na podstawie Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podanie danych wynikających z tego przepisu prawa jest obowiązkowe.

Okres przechowywania danych

Państwa dane osobowe będą przechowywane przez okres wynikający z klasyfikacji archiwizacyjnej od daty przekazania ich do Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Gdańsku.

Odbiorcy danych

Odbiorcami Państwa danych osobowych są podmioty uprawnione do ujawnienia im danych na mocy przepisów prawa. Są nimi również podmioty, które świadczą nam usługi.

Prawa osób

Macie Państwo prawo do: ochrony swoich danych osobowych, dostępu do nich, uzyskania ich kopii, sprostowania, ograniczenia ich przetwarzania oraz prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa, e-mail: kancelaria@uodo.gov.pl).

KIEROWNIK ZESPOŁU URBANISTYCZNO-PLANISTYCZNEGO
arch. Małgorzata Momard

RADCA PRAWNY
Katarzyna Urban

DYREKTOR
BIURA ROZWOJU GDAŃSKA
Edyta Damszel-Turek