Uniwersytet Gdański
Pracownia Realizacji Badań Socjologicznych

Gdańsk 80-952, ul. Bażyńskiego 4
tel. 523-44-05, e-mail: prbs@ug.edu.pl

Percepcja i waloryzacja przestrzeni miasta na obszarach rewitalizacji

Raport z badań socjologicznych przeprowadzonych wśród mieszkańców Gdańska

Maciej Brosz

Jarosław Załęcki

Gdańsk 2018

Spis treści

Cel i założenia metodologiczne badań **3**

Gdańsk – badanie ogólnomiejskie **6**

Badanie na obszarach rewitalizacji **9**

Obszar rewitalizacji - łącznie 9

Biskupia Górka / Stary Chełm 15

Dolne Miasto / Plac Wałowy 20

Nowy Port / Twierdza Wisłoujście 25

Orunia 30

Porównanie wyników uzyskanych w czterech obszarach rewitalizacji 35

Zestawienie tabelaryczne 35

Graficzna prezentacja danych 38

Główne wnioski **61**

Aneks: kwestionariusz wykorzystany w badaniu **63**

Cel i założenia metodologiczne badań

W listopadzie i grudniu 2018 roku, we współpracy z Biurem Rozwoju Gdańska, Pracownia Realizacji Badań Socjologicznych Uniwersytetu Gdańskiego przeprowadziła badania socjologiczne poświęcone percepcji i waloryzacji obszarów miasta poddawanych procesom rewitalizacyjnym.

Pojęcie rewitalizacji ma charakter wieloznaczny i wymaga każdorazowych ustaleń zakresu, do którego się odnosi. W przeprowadzonym badaniu oraz w niniejszym raporcie kategorię tę należy łączyć z percepcją i waloryzacją przestrzeni miejskiej oraz związanym z nimi poczuciem jakości życia. Procesy rewitalizacyjne mają na celu zmianę postrzegania obszarów poddawanych tym procesom – na lepsze, przypisywaniem im większej wartości oraz nade wszystko poprawę jakości życia mieszkańców.

Głównym celem przeprowadzonych badań było dokonanie pomiaru kluczowych wymiarów i aspektów życia mieszkańców terenów objętych działaniami rewitalizacyjnymi. Uwzględnione w badaniu zagadnienia odnoszą się do następujących wymiarów: społecznego, przestrzenno-funkcjonalnego, środowiskowego, gospodarczego i technicznego. Zestawienie wskaźników odnoszących się do poszczególnych wymiarów zawiera tabela 1.

Badanie zostało przeprowadzone na 1500 osobowej próbie dorosłych mieszkańców obszarów rewitalizowanych (Biskupia Górka / Stary Chełm, Dolne Miasto / Plac Wałowy, Nowy Port / Twierdza Wisłoujście, Orunia). Dodatkowo w celu uzyskania wyników porównawczych przeprowadzono badanie referencyjne na ogólnomiejskiej próbie dorosłych mieszkańców Gdańska. Próba ta liczyła 1000 osób.

Próba badawcza została dobrana losowo przy użyciu metody ustalonej ścieżki (*random route*). Badanie przeprowadzono w co *n*-tym gospodarstwie domowym, przy założeniu że w jednym gospodarstwie przeprowadzony zostanie tylko jeden wywiad. Ankieter rozpoczynał swoją pracę od wylosowanego adresu, a następnie, odliczając gospodarstwa domowe kolejno realizował poszczególne wywiady. Metoda ta dała gwarancję równomiernego rozmieszczenia respondentów na całym terytorium badanych obszarów.

Badanie przeprowadzono metodą wywiadu kwestionariuszowego PAPI o wysokim stopniu standaryzacji. Kwestionariusz zawierał łącznie 42 pytania zamknięte w tym 4 metryczkowe.

W celu pomiaru poszczególnych wymiarów dokonano ich operacjonalizacji – tzn. wyodrębniono zestaw szczegółowych wskaźników (wskaźniki te zwane są dalej jako cząstkowe), które poddano następnie ocenie mieszkańcom Gdańska – por. tabela 1.

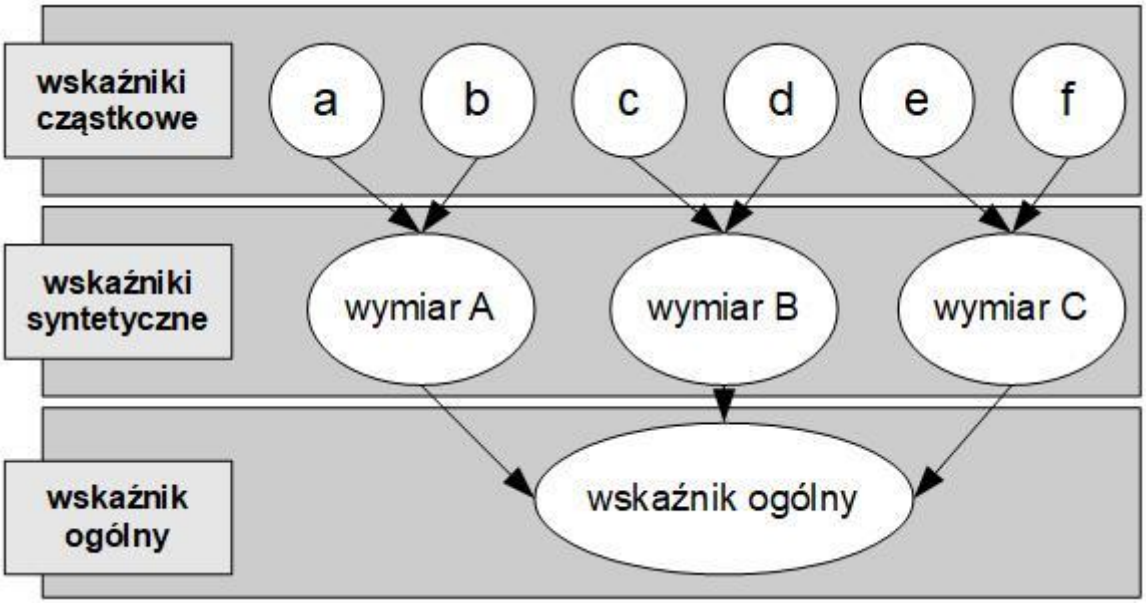
Tab. 1. Wymiary uwzględnione w badaniu

wymiar	wskaźniki cząstkowe
społeczny	• relacje z sąsiadami • możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy • organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.) • zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia • poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia) • obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu • w miejscach publicznych • przestrzeganie ciszy nocnej • wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych • urządzeń miejskich w dzielnicy • szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania

	• działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym • działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów
przestrzenno-funkcjonalny	• jakość i sposób zagospodarowania podwórka • jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci • jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp. • lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo • stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych • stan techniczny chodników i ulic • dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice, domy seniora • dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny) • estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic) • możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi • dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków • możliwość dotarcia do innych dzielnic
środowiskowy	• stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*) • jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców • utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze) • stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)
gospodarczy	• możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania • dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp. • dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, inne) • aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy • ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej • oferta miejsc pracy w dzielnicy • działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości
techniczny	• stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu • stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy • drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej • możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego

W przeprowadzonym badaniu respondenci mieli za zadanie dokonać oceny wspomnianych wyżej wymiarów. Oceny tej dokonywali posługując się skalą czterostopniową, gdzie 1 oznaczało ocenę najgorszą, zaś 4 ocenę najlepszą. Respondent miał do wyboru również odpowiedź typu „*trudno powiedzieć*". Ogółem uwzględniono 38 cząstkowych (szczegółowych) wskaźników. Na podstawie ocen wskaźników cząstkowych obliczone zostały wskaźniki syntetyczne (średnie ze wskaźników cząstkowych) odnoszące się do poszczególnych wymiarów. Ogółem wyodrębniono 5 wskaźników syntetycznych, a następnie na ich podstawie obliczono ogólną ocenę zamieszkiwanego obszaru (średnia ze wskaźników syntetycznych) uwzględniająca wszystkie badane aspekty (por. rysunek 1). Z obliczeń średnich wykluczono odpowiedzi „*trudno powiedzieć*". Uzyskane wyniki przedstawiono w raporcie w postaci tabel rozkładów procentowych jak również w postaci średnich arytmetycznych – im wyższa średnia tym lepsza ocena danego wymiaru.

Rys. 1. Model konstrukcji wskaźników wykorzystany w badaniach



W badaniu uwzględniono następujące charakterystyki zbiorowości: cechy demograficzne (płeć i wiek) oraz społeczno-zawodowe (wykształcenie, dochody) – por. tabela 2. W zestawieniu ujęto wyniki zarejestrowane wśród mieszkańców obszarów rewitalizowanych oraz w ogólnomiejskim badaniu referencyjnym. Porównanie wyników pokazuje istotne różnice pomiędzy zbiorowościami. W próbie gdańskiej odnotowano wyższy niż na terenach rewitalizowanych odsetek osób z wyższym wykształceniem (35,7%, na terenach rewitalizowanych – 28,7%). I odwrotnie, w próbie zrealizowanej na terenach rewitalizowanych zarejestrowano wyższe odsetki badanych z wykształceniem średnim i podstawowym lub zasadniczym zawodowym. Na pytanie o dochody, w próbie mieszkańców Gdańska częściej udzielano odpowiedzi wskazujących na uzyskiwanie wyższych dochodów, tj. powyżej 2001 zł niż na obszarach rewitalizowanych. Pod względem płci i wieku badane zbiorowości nie różnią się znacząco.

Tab. 2. Struktura próby ze względu na cechy demograficzne i społeczno – zawodowe (%)

	obszary rewitalizacji	Gdańsk
płeć		
kobiety	56,7	53,2
mężczyźni	43,3	46,8
wiek		
do 29 lat	18,4	20,6
30 – 59 lat	45,3	46,0
60 lat i więcej	36,3	33,4
wykształcenie		
podstawowe lub zasadnicze zawodowe	19,7	15,3
średnie	51,6	49,0
wyższe	28,7	35,7
dochody		
do 1000 zł	18,4	13,2
1001 – 2000 zł	43,0	35,8
2001 – 3000 zł	23,1	32,4
powyżej 3001 zł	15,5	18,6

Gdańsk – badanie ogólnomiejskie

Równolegle do badań realizowanych na terenach rewitalizowanych przeprowadzono badanie na próbie ogólnomiejskiej. Uzyskane wyniki zostaną potraktowane jako punkt odniesienia dla rezultatów uzyskanych na obszarach rewitalizacji. Badanie to ma charakter referencyjny.

Spośród wymiarów uwzględnionych w badaniu najwyższe wyniki odnotowano w przypadku wymiaru technicznego (2,92) oraz środowiskowego (2,90). Niższe wartości średniej zarejestrowano w odniesieniu do wymiarów przestrzenno-funkcjonalnego i społecznego (oba po 2,79), najniższą zaś w przypadku wymiaru gospodarczego (2,76).

Tab. 3. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania Gdańska (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar społeczny	relacje z sąsiadami	35,8%	54,3%	2,5%	1,1%	6,3%	+86,5%	3,33	2,79
	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	8,2%	41,1%	19,4%	5,1%	26,2%	+24,8%	2,71	
	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	14,2%	37,2%	20,6%	7,6%	20,4%	+23,2%	2,73	
	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	6,7%	24,8%	31,3%	9,2%	28,0%	-9,0%	2,40	
	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	17,9%	52,1%	15,3%	3,8%	10,9%	+50,9%	2,94	
	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	10,8%	33,8%	28,5%	12,8%	14,1%	+3,3%	2,50	
	przestrzeganie ciszy nocnej	30,0%	49,9%	12,7%	4,0%	3,4%	+63,2%	3,10	
	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	17,9%	40,1%	26,4%	8,0%	7,6%	+23,6%	2,73	
	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	6,7%	24,8%	31,3%	9,2%	28,0%	-9,0%	2,70	
	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	6,0%	26,8%	18,1%	2,4%	46,7%	+12,3%	2,68	
	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	9,5%	37,6%	16,4%	2,4%	34,1%	+28,3%	2,82	

* W celu dokonania analizy porównawczej dla każdego obszaru obliczono saldo – tj. różnicę pomiędzy odsetkiem odpowiedzi pozytywnych („bardzo dobrze" *+ "raczej dobrze") i negatywnymi („bardzo źle" + „raczej źle").* Znak **„+"** informuje, że zanotowano przewagę (o podaną liczbę punktów procentowych) ocen pozytywnych nad negatywnymi. Znak **„–„** oznacza, że ocen pozytywnych było mniej niż negatywnych (także o podaną liczbę punktów procentowych). W obliczeniu salda nie uwzględniono odpowiedzi „*trudno powiedzieć*".

** średnią arytmetyczną obliczono na podstawie punktów na skali od 1 do 4 – im wyższa średnia tym wyższa ocena.

C. d. tab. 3. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania Gdańska (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar przestrzenno-funkcjonalny	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	11,7%	39,4%	24,5%	15,1%	9,3%	+11,5%	2,53	2,79
	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	19,5%	39,1%	20,4%	11,7%	9,3%	+26,5%	2,73	
	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	17,7%	40,1%	21,9%	9,2%	11,1%	+26,7%	2,75	
	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	21,5%	60,3%	10,9%	4,0%	3,3%	+66,9%	3,03	
	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	21,2%	57,6%	14,9%	4,4%	1,9%	+59,5%	2,97	
	stan techniczny chodników i ulic	9,4%	45,5%	29,7%	12,5%	2,9%	+12,7%	2,53	
	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice	8,7prz%	32,6%	22,7%	6,8%	29,2%	+11,8%	2,61	
	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	12,2%	45,6%	22,5%	8,1%	11,6%	+27,2%	2,70	
	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	12,5%	51,8%	20,1%	6,1%	9,5%	+38,1%	2,78	
	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	8,1%	39,9%	27,6%	7,0%	17,4%	+13,4%	2,59	
	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	23,0%	60,7%	9,1%	2,7%	4,5%	+71,9%	3,09	
	możliwość dotarcia do innych dzielnic	31,0%	50,8%	9,7%	3,8%	4,7%	+68,3%	3,14	
wymiar środowiskowy	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	32,9%	45,7%	8,5%	6,3%	6,6%	+63,8%	3,13	2,90
	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	26,1%	48,2%	16,0%	4,2%	5,5%	+54,1%	3,02	
	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	15,5%	51,6%	22,1%	7,1%	3,7%	+37,9%	2,78	
	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	13,4%	42,7%	23,3%	10,5%	10,1%	+22,3%	2,66	

C. d. tab. 3. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania Gdańska (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar gospodarczy	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	56,3%	35,1%	6,3%	1,1%	1,2%	+84,0%	3,48	2,76
	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	24,6%	39,7%	21,9%	6,8%	7,0%	+35,6%	2,88	
	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, in.)	24,5%	48,0%	16,1%	4,9%	6,5%	+51,5%	2,99	
	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	4,3%	28,8%	26,1%	3,3%	37,5%	+3,7%	2,55	
	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	9,5%	58,6%	16,3%	4,0%	11,6%	+47,8%	2,83	
	oferta miejsc pracy w dzielnicy	2,8%	16,4%	24,6%	9,8%	46,4%	-15,2%	2,23	
	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	2,8%	17,4%	21,3%	5,3%	53,2%	-6,4%	2,38	
wymiar techniczny	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	10,5%	57,4%	19,8%	3,8%	8,5%	+44,3%	2,82	2,92
	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	9,6%	55,4%	17,2%	3,5%	14,3%	+44,3%	2,83	
	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	11,8%	49,5%	16,7%	8,1%	13,9%	+36,5%	2,75	
	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	34,8%	48,1%	4,6%	2,4%	10,1%	+75,9%	3,28	

Badanie na obszarach rewitalizacji

Prezentacja wyników uzyskanych w badaniu została zorganizowana w następujący sposób. W raporcie zawarto zarówno wyniki obliczone dla łącznie ujętego rewitalizowanego obszaru Gdańska (wszystkie cztery obszary razem), jak i wyniki dla każdego z obszarów z osobna. Najpierw zostaną zaprezentowanego wyniki zbiorcze, a w następnych podrozdziałach poszczególne obszary. W każdej z części prezentowanego materiału dołączono zestawienie porównawcze z wynikami zarejestrowanymi w referencyjnym badaniu ogólnomiejskim.

Obszar rewitalizacji - łącznie

Spośród wymiarów uwzględnionych w badaniu najwyższe wyniki odnotowano w przypadku wymiarów społecznego i technicznego (oba po 2,54), nieco niżej oceniono wymiary środowiskowy (2,51) i gospodarczy (2,50), najniżej zaś przestrzenno-funkcjonalny (2,46). Wskaźnik ogólny (średnia ze średnich dla poszczególnych wymiarów) dla całego rewitalizowanego obszaru przyjął wartość 2,51 i jest niższy od zarejestrowanego w Gdańsku (2,83) o 0,32 punktu wartości średniej.

W wymiarze społecznym najwyżej oceniono relacje z sąsiadami (3,23), przestrzeganie ciszy nocnej (2,90) i poczucie bezpieczeństwa (2,79), najniżej zaś obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych (2,14), zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia (2,20) oraz na jednakowym poziomie - szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania i działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym (oba po 2,35).

W wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym najwyżej oceniono elementy wpisujące się w szeroką kategorię powiązań komunikacyjnych. Znalazły się tu między innymi możliwość dotarcia do innych dzielnic (3,05), dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków (2,89), lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo (2,70). Najniższe oceny badani wystawili wskaźnikom dotyczącym spraw bezpośrednio dotykających mieszkańców, czyli jakość i sposób zagospodarowania podwórka (2,13), stan techniczny chodników i ulic (2,15). Do grupy tej można włączyć też wskaźnik dotyczący barier architektonicznych - możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi (2,20).

Oceniając wymiar środowiskowy badani najwyżej ocenili stan izolacji cieplnej budynku (2,82) oraz jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców (2,74), najniżej zaś stan i czystość powietrza (2,20) oraz utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (2,28).

Możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania (3,31) to najwyżej oceniany aspekt wymiaru gospodarczego. Na biegunie przeciwnym znalazły się zakres ofert miejsc pracy w dzielnicy (1,96) oraz działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości (2,05).

W przypadku wymiaru technicznego respondenci najwyżej ocenili możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego (2,95). Z kolei najniżej oceniono stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu oraz drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej (oba po 2,37).

Tab. 4. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszarów rewitalizowanych ujętych łącznie (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar społeczny	relacje z sąsiadami	30,5%	58,1%	4,7%	2,0%	4,6%	+81,9%	3,23	2,54
	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	6,4%	37,1%	32,6%	7,5%	16,4%	+3,3%	2,51	
	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	11,3%	36,8%	29,8%	8,6%	13,5%	+9,7%	2,59	
	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	5,2%	22,5%	36,5%	17,0%	18,7%	-25,8%	2,20	
	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	15,1%	50,8%	21,2%	6,7%	6,1%	+38,0%	2,79	
	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	8,1%	21,2%	38,1%	24,5%	8,1%	-33,2%	2,14	
	przestrzeganie ciszy nocnej	21,8%	52,3%	16,5%	7,7%	1,7%	+49,9%	2,90	
	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	10,0%	33,5%	34,2%	14,9%	7,4%	-5,7%	2,42	
	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	5,2%	22,5%	36,5%	17,0%	18,7%	-25,8%	2,35	
	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	3,5%	24,2%	28,1%	8,5%	35,6%	-8,9%	2,35	
	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	5,4%	29,5%	24,8%	8,8%	31,5%	+1,3%	2,46	
wymiar przestrzenno-funkcjonalny	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	7,3%	26,5%	32,9%	28,3%	5,0%	-27,4%	2,13	2,46
	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	11,1%	32,8%	29,5%	20,3%	6,3%	-5,9%	2,37	
	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	9,5%	27,9%	30,8%	23,1%	8,7%	-16,5%	2,26	
	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	12,5%	55,5%	18,3%	11,9%	1,8%	+37,8%	2,70	
	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	11,7%	51,2%	22,5%	13,3%	1,3%	+27,2%	2,62	
	stan techniczny chodników i ulic	4,3%	32,2%	35,1%	26,6%	1,7%	-25,2%	2,15	
	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice	6,5%	29,1%	27,9%	15,9%	20,5%	-8,3%	2,33	
	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	7,7%	36,8%	29,6%	18,8%	7,1%	-3,9%	2,36	
	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	6,0%	44,2%	27,2%	15,9%	6,7%	+7,1%	2,43	
	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	3,9%	28,5%	37,7%	18,9%	10,9%	-24,1%	2,20	
	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	15,6%	61,2%	16,1%	5,2%	1,9%	+55,5%	2,89	
	możliwość dotarcia do innych dzielnic	25,6%	55,5%	13,4%	3,6%	1,9%	+64,1%	3,05	

C. d. tab. 4. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszarów rewitalizowanych ujętych łącznie (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar środowiskowy	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	25,8%	42,1%	13,9%	14,5%	3,7%	+39,5%	2,82	2,51
	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	17,7%	46,3%	23,5%	9,7%	2,7%	+30,7%	2,74	
	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	7,3%	33,2%	36,6%	20,8%	2,1%	-16,9%	2,28	
	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	6,8%	30,0%	29,5%	25,5%	8,2%	-18,2%	2,20	
wymiar gospodarczy	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	42,1%	47,6%	8,1%	1,8%	0,5%	+79,8%	3,31	2,50
	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	14,9%	40,6%	29,1%	10,8%	4,7%	+15,6%	2,62	
	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, in.)	12,9%	45,9%	28,5%	9,5%	3,3%	+20,9%	2,64	
	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	2,3%	19,9%	38,7%	10,1%	29,0%	-26,6%	2,20	
	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	7,0%	58,1%	21,2%	5,8%	7,9%	+38,1%	2,72	
	oferta miejsc pracy w dzielnicy	1,6%	10,5%	33,7%	16,5%	37,7%	-38,0%	1,96	
	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	1,3%	10,8%	29,9%	10,7%	47,3%	-28,5%	2,05	
wymiar techniczny	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	7,1%	37,7%	31,7%	17,2%	6,3%	-4,1%	2,37	2,54
	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	6,1%	41,7%	29,1%	11,1%	12,1%	+7,7%	2,49	
	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	6,7%	40,5%	21,4%	20,7%	10,7%	+5,1%	2,37	
	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	27,3%	42,4%	8,7%	11,5%	10,1%	+49,4%	2,95	

W porównaniu do wyników zarejestrowanych w badaniu referencyjnym na próbie ogólnomiejskiej wszystkie wskaźniki dotyczące poszczególnych wymiarów na obszarze rewitalizowanym przyjęły niższe wartości. Największą różnicę uśrednionych wartości odnotowano w wymiarze środowiskowym (-0,39), technicznym (-0,38), nieco mniejszą w wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym (-0,33), najmniejsze w przypadku wymiarów gospodarczego (-0,26) i społecznego (-0,25).

W wymiarze, w którym zarejestrowano najwyższą różnicę w porównaniu z całym Gdańskiem (wymiar środowiskowy) największe rozbieżności na niekorzyść terenów rewitalizowanych dotyczyły utrzymywania czystości w okolicy miejsca zamieszkania (-0,51) oraz stanu i czystości powietrza (-0,46). W drugim z kolei najniżej ocenionym na tle Gdańska wymiarze (techniczny) największą rozbieżność zarejestrowano w odniesieniu do stanu technicznego budynków w najbliższym otoczeniu (-0,45).

Tab. 5. Porównanie wyników uzyskanych na terenie wszystkich obszarów rewitalizacji ujętych łącznie z wynikami uzyskanymi w Gdańsku (wartości salda i średnie)

		obszar rewitalizacji łącznie			Gdańsk			różnica w wyniku		
		saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia
wymiar społeczny	relacje z sąsiadami	+81,9%	3,23	2,54	+86,5%	3,33	2,79	-4,6%	-0,10	-0,25
	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	+3,3%	2,51		+24,8%	2,71		-21,5%	-0,20	
	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	+9,7%	2,59		+23,2%	2,73		-13,5%	-0,14	
	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	-25,8%	2,20		-9,0%	2,40		-16,8%	-0,21	
	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	+38,0%	2,79		+50,9%	2,94		-12,9%	-0,15	
	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	-33,2%	2,14		+3,3%	2,50		-36,5%	-0,35	
	przestrzeganie ciszy nocnej	+49,9%	2,90		+63,2%	3,10		-13,3%	-0,20	
	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	-5,7%	2,42		+23,6%	2,73		-29,3%	-0,32	
	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	-25,8%	2,35		-9,0%	2,70		-16,8%	-0,35	
	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	-8,9%	2,35		+12,3%	2,68		-21,2%	-0,33	
	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	+1,3%	2,46		+28,3%	2,82		-27,0%	-0,36	
wymiar przestrzenno-funkcjonalny	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	-27,4%	2,13	2,46	+11,5%	2,53	2,79	-38,9%	-0,39	-0,33
	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	-5,9%	2,37		+26,5%	2,73		-32,4%	-0,36	
	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	-16,5%	2,26		+26,7%	2,75		-43,2%	-0,49	
	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	+37,8%	2,70		+66,9%	3,03		-29,1%	-0,33	
	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	+27,2%	2,62		+59,5%	2,97		-32,3%	-0,35	
	stan techniczny chodników i ulic	-25,2%	2,15		+12,7%	2,53		-37,9%	-0,39	
	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice	-8,3%	2,33		+11,8%	2,61		-20,1%	-0,28	
	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	-3,9%	2,36		+27,2%	2,70		-31,1%	-0,34	
	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	+7,1%	2,43		+38,1%	2,78		-31,0%	-0,35	
	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	-24,1%	2,20		+13,4%	2,59		-37,5%	-0,40	
	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	+55,5%	2,89		+71,9%	3,09		-16,4%	-0,20	
	możliwość dotarcia do innych dzielnic	+64,1%	3,05		+68,3%	3,14		-4,2%	-0,09	

C. d. tab. 5. Porównanie wyników uzyskanych na terenie wszystkich obszarach rewitalizowanych ujętych łącznie z wynikami uzyskanymi w Gdańsku (wartości salda i średnie).

		obszar rewitalizacji łącznie			Gdańsk			różnica w wyniku		
		saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia
wymiar środowiskowy	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	+39,5%	2,82	2,51	+63,8%	3,13	2,90	-24,3%	-0,30	-0,39
	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	+30,7%	2,74		+54,1%	3,02		-23,4%	-0,28	
	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	-16,9%	2,28		+37,9%	2,78		-54,8%	-0,51	
	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	-18,2%	2,20		+22,3%	2,66		-40,5%	-0,46	
wymiar gospodarczy	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	+79,8%	3,31	2,50	+84,0%	3,48	2,76	-4,2%	-0,18	-0,26
	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	+15,6%	2,62		+35,6%	2,88		-20,0%	-0,26	
	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, in.)	+20,9%	2,64		+51,5%	2,99		-30,6%	-0,34	
	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	-26,6%	2,20		+3,7%	2,55		-30,3%	-0,34	
	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	+38,1%	2,72		+47,8%	2,83		-9,7%	-0,11	
	oferta miejsc pracy w dzielnicy	-38,0%	1,96		-15,2%	2,23		-22,8%	-0,27	
	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	-28,5%	2,05		-6,4%	2,38		-22,1%	-0,33	
wymiar techniczny	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	-4,1%	2,37	2,54	+44,3%	2,82	2,92	-48,4%	-0,45	-0,38
	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	+7,7%	2,49		+44,3%	2,83		-36,6%	-0,34	
	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	+5,1%	2,37		+36,5%	2,75		-31,4%	-0,38	
	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	+49,4%	2,95		+75,9%	3,28		-26,5%	-0,33	

Analiza uśrednionych wskaźników syntetycznych poszczególnych wymiarów na tle cech socjodemograficznych – płeć, wiek, poziom wykształcenia i wysokość uzyskiwanych dochodów pozwoliła na uchwycenie pewnych związków.

Kobiety nieco wyżej niż mężczyźni oceniały wskaźniki składające się na wymiar społeczny, podczas gdy mężczyźni lepiej oceniali wymiar techniczny. Badani ze skrajnych przedziałów wiekowych wyżej oceniali w obrębie wymiaru społecznego niż odpowiadający w wieku 30-59 lat. Najstarsi respondenci wyżej niż pozostali oceniali wymiar techniczny, najmłodsi zaś lepiej oceniali gospodarczy i środowiskowy.

W przypadku wszystkich wymiarów związek z poziomem wykształcenia badanych ma charakter liniowy. Wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia rosła też średnia ocena danego wymiaru.

Wysokość uzyskiwanych dochodów jako czynnik różnicujący odpowiedzi badanych w obrębie poszczególnych wymiarów oddziaływał w sposób niejednorodny. Zależność o charakterze liniowym zarejestrowano w przypadku wymiaru gospodarczego, im wyższe dochody badanych tym wyższe oceny wskaźników tego wymiaru. W pozostałych wymiarach uśrednione oceny rosły liniowo aż do pułapu dochodów 2001-3000 zł, aby następnie w najwyższym przedziale, czyli powyżej 3001 zł, przyjąć wartość średnią niższą niż w przedziale poprzedzającym.

Tab. 6. Wartości wskaźników syntetycznych i wskaźnika ogólnego dla łącznie ujętych obszarów rewitalizacji na tle cech socjodemograficznych (%)

wymiary →	społeczny	przestrzenno-funkcjonalny	środowiskowy	gospodarczy	techniczny	**wskaźnik ogólny**
obszar rewitalizacji łącznie	2,54	2,46	2,51	2,50	2,54	**2,51**
Gdańsk	2,79	2,79	2,90	2,76	2,92	**2,83**
płeć						
kobiety	2,59	2,46	2,50	2,61	2,51	**2,53**
mężczyźni	2,54	2,48	2,52	2,61	2,58	**2,55**
wiek						
do 29 lat	2,60	2,45	2,65	2,67	2,52	**2,58**
30 – 59 lat	2,54	2,42	2,44	2,61	2,50	**2,50**
60 lat i więcej	2,59	2,53	2,54	2,58	2,60	**2,57**
wykształcenie						
podstawowe lub zasadnicze zawodowe	2,49	2,45	2,37	2,59	2,49	**2,48**
średnie	2,58	2,46	2,53	2,60	2,54	**2,54**
wyższe	2,58	2,49	2,59	2,63	2,58	**2,57**
dochody						
do 1000 zł	2,47	2,40	2,34	2,48	2,41	**2,42**
1001 – 2000 zł	2,54	2,42	2,51	2,58	2,56	**2,52**
2001 – 3000 zł	2,66	2,56	2,62	2,69	2,65	**2,64**
powyżej 3001 zł	2,60	2,53	2,57	2,73	2,48	**2,58**

Biskupia Górka / Stary Chełm

Spośród wymiarów uwzględnionych w badaniu najwyższe wyniki odnotowano w przypadku wymiaru technicznego (2,64), nieco niżej oceniono wymiary środowiskowy i społeczny (oba po 2,58). Najniżej oceniono wymiary przestrzenno-funkcjonalny (2,37) i gospodarczy (2,42). Wskaźnik ogólny (średnia ze średnich dla poszczególnych wymiarów) dla obszaru Biskupia Górka / Stary Chełm przyjął wartość 2,52 i jest niższy od zarejestrowanego w Gdańsku (2,83) o 0,31 punktu wartości średniej.

W wymiarze społecznym najwyżej oceniono relacje z sąsiadami (3,31), przestrzeganie ciszy nocnej (2,10) i poczucie bezpieczeństwa (3,00), najniżej zaś organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (2,09), zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia (2,19) oraz na jednakowo niskim poziomie (2,23) - działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym oraz działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów.

W wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym najwyżej oceniono elementy wpisujące się w szeroką kategorię powiązań komunikacyjnych. Znalazły się tu między innymi możliwość dotarcia do innych dzielnic (2,87), dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków (2,78). Pozytywnie oceniono też jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci (2,72). Najniższe oceny badani wystawili wskaźnikom dotyczącym środowiskowego wsparcia na terenie zamieszkiwanego obszaru - dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice (1,84). Nisko oceniono także stan techniczny chodników i ulic (2,04) oraz dostępność i jakość mebli miejskich (2,05).

Oceniając wymiar środowiskowy badani najwyżej ocenili stan izolacji cieplnej budynku (2,88) oraz jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców (2,61), najniżej zaś stan i czystość powietrza (2,46) oraz utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (2,38).

Możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania (3,33) to najwyżej oceniany aspekt wymiaru gospodarczego. Na biegunie przeciwnym znalazły się zakres ofert miejsc pracy w dzielnicy (1,86) oraz działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości (1,96).

W przypadku wymiaru technicznego respondenci najwyżej ocenili możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego (3,07). Z kolei najniżej oceniono stan techniczny i estetykę obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy (2,46) oraz drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej (2,47).

Tab. 7. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszaru Biskupia Górka / Stary Chełm (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar społeczny	relacje z sąsiadami	38,4%	48,0%	6,4%	1,2%	6,0%	+78,8%	3,31	2,58
	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	10,0%	30,0%	36,4%	9,6%	14,0%	-6,0%	2,47	
	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	1,2%	19,6%	42,4%	14,8%	22,0%	-36,4%	2,09	
	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	5,2%	19,6%	38,4%	14,8%	22,0%	-28,4%	2,19	
	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	20,0%	57,6%	10,8%	4,4%	7,2%	+62,4%	3,00	

C. d. tab. 7. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszaru Biskupia Górka / Stary Chełm (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar społeczny	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	15,6%	32,0%	28,0%	14,0%	10,4%	+5,6%	2,55	
	przestrzeganie ciszy nocnej	26,0%	58,8%	8,0%	4,0%	3,2%	+72,8%	3,10	
	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	13,2%	44,8%	26,0%	8,4%	7,6%	+23,6%	2,68	
	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	5,2%	19,6%	38,4%	14,8%	22,0%	-28,4%	2,48	
	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	0,8%	18,4%	34,8%	6,4%	39,6%	-22,0%	2,23	
	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	0,4%	21,2%	28,0%	8,4%	42,0%	-14,8%	2,23	
wymiar przestrzenno-funkcjonalny	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	6,8%	25,6%	32,0%	28,0%	7,6%	-27,6%	2,12	2,37
	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	15,2%	51,6%	16,8%	12,8%	3,6%	+37,2%	2,72	
	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	12,4%	40,4%	20,8%	18,8%	7,6%	+13,2%	2,50	
	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	8,4%	52,0%	25,2%	13,6%	0,8%	+21,6%	2,56	
	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	4,4%	44,8%	30,4%	17,6%	2,8%	+1,2%	2,37	
	stan techniczny chodników i ulic	2,0%	29,2%	36,8%	29,6%	2,4%	-35,2%	2,04	
	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice	1,6%	12,0%	36,0%	27,6%	22,8%	-50,0%	1,84	
	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	3,6%	24,0%	36,4%	26,4%	9,6%	-35,2%	2,05	
	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	6,0%	43,6%	28,0%	16,4%	6,0%	+5,2%	2,42	
	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	4,0%	30,4%	38,0%	17,6%	10,0%	-21,2%	2,23	
	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	12,0%	58,4%	18,8%	7,2%	3,6%	+44,4%	2,78	
	możliwość dotarcia do innych dzielnic	16,0%	56,8%	18,0%	5,2%	4,0%	+49,6%	2,87	
wymiar środowiskowy	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	18,4%	54,4%	12,4%	8,8%	6,0%	+51,6%	2,88	2,58
	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	8,0%	49,6%	28,0%	8,4%	6,0%	+21,2%	2,61	
	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	8,4%	38,8%	29,6%	19,2%	4,0%	-1,6%	2,38	
	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	8,8%	41,2%	22,8%	17,2%	10,0%	+10,0%	2,46	

C. d. tab. 7. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszaru Biskupia Górka / Stary Chełm (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar gospodarczy	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	48,8%	40,0%	5,6%	5,2%	0,4%	+78,0%	3,33	2,42
	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	6,4%	40,8%	29,2%	20,4%	3,2%	-2,4%	2,34	
	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, in.)	10,4%	47,6%	24,4%	14,4%	3,2%	+19,2%	2,56	
	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	1,6%	18,4%	35,2%	10,0%	34,8%	-25,2%	2,18	
	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	7,2%	55,2%	20,8%	6,4%	10,4%	+35,2%	2,71	
	oferta miejsc pracy w dzielnicy	0,4%	10,0%	29,6%	18,8%	41,2%	-38,0%	1,86	
	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	0,8%	8,8%	34,0%	12,8%	43,6%	-37,2%	1,96	
wymiar techniczny	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	2,4%	56,0%	23,6%	10,0%	8,0%	+24,8%	2,55	2,64
	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	3,6%	41,6%	27,2%	10,4%	17,2%	+7,6%	2,46	
	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	8,4%	42,0%	22,8%	16,8%	10,0%	+10,8%	2,47	
	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	32,4%	44,4%	7,6%	9,2%	6,4%	+60,0%	3,07	

W porównaniu do wyników zarejestrowanych w badaniu referencyjnym na próbie ogólnomiejskiej wszystkie wskaźniki dotyczące poszczególnych wymiarów na obszarze Biskupia Górka / Stary Chełm przyjęły niższe wartości. Największą różnicę uśrednionych wartości odnotowano w wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym (-0,42), nieco mniejszą w wymiarze gospodarczym (-0,34) i środowiskowym (-0,32), zaś najmniejsze w przypadku wymiarów technicznego (-0,28) i społecznego (-0,21).

W wymiarze, w którym zarejestrowano najwyższą różnicę w porównaniu z całym Gdańskiem (wymiar przestrzenno-funkcjonalny) największe rozbieżności na niekorzyść badanego terenu dotyczyły dostępności instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców (-0,77), dostępności i jakości mebli miejskich (-0,65) oraz stanu oświetlenia ulic i miejsc publicznych (-0,60).

Tab. 8. Porównanie wyników zarejestrowanych na terenie obszaru Biskupia Górka / Stary Chełm z wynikami uzyskanymi w Gdańsku

		Biskupia Górka / Stary Chełm			Gdańsk			różnica w wyniku		
		saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia
wymiar społeczny	relacje z sąsiadami	+78,8%	3,31	2,58	+86,5%	3,33	2,79	-7,7%	-0,02	-0,21
	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	-6,0%	2,47		+24,8%	2,71		-30,8%	-0,24	
	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	-36,4%	2,09		+23,2%	2,73		-59,6%	-0,64	
	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	-28,4%	2,19		-9,0%	2,40		-19,4%	-0,21	
	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	+62,4%	3,00		+50,9%	2,94		+11,5%	+0,06	
	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	+5,6%	2,55		+3,3%	2,50		+2,3%	+0,05	
	przestrzeganie ciszy nocnej	+72,8%	3,10		+63,2%	3,10		+9,6%	+0,01	
	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	+23,6%	2,68		+23,6%	2,73		+0,0%	-0,06	
	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	-28,4%	2,48		-9,0%	2,70		-19,4%	-0,22	
	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	-22,0%	2,23		+12,3%	2,68		-34,3%	-0,46	
	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	-14,8%	2,23		+28,3%	2,82		-43,1%	-0,59	
wymiar przestrzenno-funkcjonalny	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	-27,6%	2,12	2,37	+11,5%	2,53	2,79	-39,1%	-0,40	-0,42
	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	+37,2%	2,72		+26,5%	2,73		+10,7%	-0,01	
	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	+13,2%	2,50		+26,7%	2,75		-13,5%	-0,24	
	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	+21,6%	2,56		+66,9%	3,03		-45,3%	-0,47	
	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	+1,2%	2,37		+59,5%	2,97		-58,3%	-0,60	
	stan techniczny chodników i ulic	-35,2%	2,04		+12,7%	2,53		-47,9%	-0,50	
	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice	-50,0%	1,84		+11,8%	2,61		-61,8%	-0,77	
	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	-35,2%	2,05		+27,2%	2,70		-62,4%	-0,65	
	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	+5,2%	2,42		+38,1%	2,78		-32,9%	-0,36	
	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	-21,2%	2,23		+13,4%	2,59		-34,6%	-0,36	
	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	+44,4%	2,78		+71,9%	3,09		-27,5%	-0,31	
	możliwość dotarcia do innych dzielnic	+49,6%	2,87		+68,3%	3,14		-18,7%	-0,27	

C. d. tab. 8. Porównanie wyników zarejestrowanych na terenie obszaru Biskupia Górka / Stary Chełm z wynikami uzyskanymi w Gdańsku.

		Biskupia Górka / Stary Chełm			Gdańsk			różnica w wyniku		
		saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia
wymiar środowiskowy	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	+51,6%	2,88	2,58	+63,8%	3,13	2,90	-12,2%	-0,25	-0,32
	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	+21,2%	2,61		+54,1%	3,02		-32,9%	-0,41	
	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	-1,6%	2,38		+37,9%	2,78		-39,5%	-0,40	
	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	+10,0%	2,46		+22,3%	2,66		-12,3%	-0,19	
wymiar gospodarczy	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	+78,0%	3,33	2,42	+84,0%	3,48	2,76	-6,0%	-0,15	-0,34
	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	-2,4%	2,34		+35,6%	2,88		-38,0%	-0,54	
	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, in.)	+19,2%	2,56		+51,5%	2,99		-32,3%	-0,43	
	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	-25,2%	2,18		+3,7%	2,55		-28,9%	-0,37	
	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	+35,2%	2,71		+47,8%	2,83		-12,6%	-0,13	
	oferta miejsc pracy w dzielnicy	-38,0%	1,86		-15,2%	2,23		-22,8%	-0,36	
	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	-37,2%	1,96		-6,4%	2,38		-30,8%	-0,42	
wymiar techniczny	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	+24,8%	2,55	2,64	+44,3%	2,82	2,92	-19,5%	-0,26	-0,28
	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	+7,6%	2,46		+44,3%	2,83		-36,7%	-0,37	
	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	+10,8%	2,47		+36,5%	2,75		-25,7%	-0,29	
	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	+60,0%	3,07		+75,9%	3,28		-15,9%	-0,21	

Dolne Miasto / Plac Wałowy

Spośród wymiarów uwzględnionych w badaniu najwyższe wyniki odnotowano w przypadku wymiaru gospodarczego (2,71). Niżej oceniono wymiary społeczny (2,59), środowiskowy (2,58) i techniczny (2,57). Najniżej oceniono wymiar przestrzenno-funkcjonalny (2,51). Wskaźnik ogólny (średnia ze średnich dla poszczególnych wymiarów) dla obszaru Dolne Miasto / Plac Wałowy przyjął wartość 2,59 i jest niższy od zarejestrowanego w Gdańsku (2,83) o 0,24 punktu wartości średniej.

W wymiarze społecznym najwyżej oceniono relacje z sąsiadami (3,23), przestrzeganie ciszy nocnej (2,87) i poczucie bezpieczeństwa (2,84), najniżej zaś obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych (2,17), zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia (2,29) oraz szybkość i skuteczność działań policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania (2,32).

W wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym najwyżej oceniono elementy wpisujące się w szeroką kategorię powiązań komunikacyjnych. Znalazły się tu między innymi możliwość dotarcia do innych dzielnic (3,14) oraz na podobnym poziomie - stan techniczny przystanków (2,85) i lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo (2,86). Najniższe oceny wystawiono wskaźnikom dotyczącym jakości i dostępności placów zabaw dla dzieci (1,92), jakości i dostępności infrastruktury sportowo-rekreacyjnej (2,07) oraz jakości i sposobowi zagospodarowania podwórka (2,10).

Oceniając wymiar środowiskowy badani najwyżej ocenili stan izolacji cieplnej budynku (2,91) oraz jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców (2,64), najniżej zaś stan i czystość powietrza (2,38) oraz utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (2,40).

Możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania (3,28) to obok dostępności różnorodnych punktów gastronomicznych (3,06) najwyżej oceniany aspekt wymiaru gospodarczego. Na biegunie przeciwnym znalazły się zakres ofert miejsc pracy w dzielnicy (2,21) oraz działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości (2,23).

W przypadku wymiaru technicznego respondenci najwyżej ocenili możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego (3,12). Z kolei najniżej oceniono stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu (2,25) oraz drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej (2,38).

Tab. 9. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszaru Dolne Miasto / Plac Wałowy (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar społeczny	relacje z sąsiadami	30,4%	58,0%	5,2%	1,7%	4,6%	+81,4%	3,23	2,59
	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	4,6%	36,5%	29,9%	7,0%	22,0%	+4,3%	2,50	
	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	14,2%	41,7%	22,9%	7,0%	14,2%	+26,1%	2,74	
	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	7,8%	21,2%	32,5%	14,8%	23,8%	-18,3%	2,29	
	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	13,6%	57,4%	20,0%	4,6%	4,3%	+46,4%	2,84	
	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	9,0%	21,7%	38,0%	23,8%	7,5%	-31,0%	2,17	

C. d. tab. 9. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszaru Dolne Miasto / Plac Wałowy (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar społeczny	przestrzeganie ciszy nocnej	21,2%	52,8%	12,8%	10,7%	2,6%	+50,4%	2,87	
	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	9,6%	37,4%	33,9%	14,5%	4,6%	-1,4%	2,44	
	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	7,8%	21,2%	32,5%	14,8%	23,8%	-18,3%	2,32	
	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	3,8%	31,0%	24,3%	4,6%	36,2%	+5,8%	2,53	
	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	8,7%	30,7%	24,1%	5,8%	30,7%	+9,6%	2,61	
wymiar przestrzenno-funkcjonalny	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	7,8%	21,7%	36,5%	27,8%	6,1%	-34,8%	2,10	2,51
	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	5,2%	15,7%	34,8%	33,6%	10,7%	-47,5%	1,92	
	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	7,8%	16,5%	43,8%	25,2%	6,7%	-44,6%	2,07	
	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	16,2%	57,4%	19,4%	5,8%	1,2%	+48,4%	2,85	
	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	15,7%	60,3%	16,5%	6,7%	0,9%	+52,8%	2,86	
	stan techniczny chodników i ulic	5,5%	34,2%	36,5%	22,6%	1,2%	-19,4%	2,23	
	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice	7,5%	35,9%	26,4%	7,5%	22,6%	+9,6%	2,56	
	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	9,3%	37,1%	33,3%	12,8%	7,5%	+0,3%	2,46	
	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	9,3%	48,4%	27,0%	9,0%	6,4%	+21,7%	2,62	
	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	5,5%	33,3%	38,8%	12,5%	9,9%	-12,5%	2,35	
	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	15,1%	67,2%	10,4%	4,9%	2,3%	+67,0%	2,95	
	możliwość dotarcia do innych dzielnic	29,0%	56,2%	9,0%	3,2%	2,6%	+73,0%	3,14	
wymiar środowiskowy	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	28,4%	42,3%	15,1%	11,0%	3,2%	+44,6%	2,91	2,58
	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	16,8%	41,2%	22,3%	14,2%	5,5%	+21,4%	2,64	
	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	9,0%	38,3%	34,2%	16,8%	1,7%	-3,8%	2,40	
	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	8,1%	35,7%	24,6%	18,6%	13,0%	+0,6%	2,38	

C. d. tab. 9. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszaru Dolne Miasto / Plac Wałowy (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar gospodarczy	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	40,3%	48,4%	10,7%	0,6%	0,0%	+77,4%	3,28	2,71
	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	29,0%	45,2%	20,3%	1,4%	4,1%	+52,5%	3,06	
	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, in.)	23,2%	44,9%	23,5%	4,3%	4,1%	+40,3%	2,91	
	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	4,3%	25,8%	40,9%	2,9%	26,1%	-13,6%	2,43	
	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	11,6%	64,3%	13,6%	4,6%	5,8%	+57,7%	2,88	
	oferta miejsc pracy w dzielnicy	3,2%	14,8%	37,4%	8,1%	36,5%	-27,5%	2,21	
	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	3,2%	12,2%	32,2%	6,1%	46,4%	-22,9%	2,23	
wymiar techniczny	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	4,9%	32,2%	41,7%	17,7%	3,5%	-22,3%	2,25	2,57
	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	7,2%	42,0%	33,6%	8,1%	9,0%	+7,5%	2,53	
	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	5,8%	43,2%	22,9%	20,0%	8,1%	+6,1%	2,38	
	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	30,1%	49,6%	7,2%	6,1%	7,0%	+66,4%	3,12	

W porównaniu do wyników zarejestrowanych w badaniu referencyjnym na próbie ogólnomiejskiej wszystkie wskaźniki dotyczące poszczególnych wymiarów na obszarze Dolne Miasto / Plac Wałowy przyjęły niższe wartości. Największą różnicę uśrednionych wartości odnotowano w wymiarze technicznym (-0,35), środowiskowym (-0,32), nieco mniejszą w wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym (-0,28) oraz społecznym (-0,20), zaś najmniejszą w wymiarze gospodarczym (-0,05).

W wymiarach, w których zarejestrowano najwyższe różnice w porównaniu z całym Gdańskiem (wymiary techniczny i środowiskowy) największe rozbieżności na niekorzyść badanego terenu dotyczyły w przypadku wymiaru technicznego stanu technicznego budynków w najbliższym otoczeniu (-0,56), a w odniesieniu do wymiaru środowiskowego jakości i dostępności parków, skwerów i zieleńców oraz utrzymywania czystości w okolicy miejsca zamieszkania (oba po -0,38).

Tab. 10. Porównanie wyników zarejestrowanych na terenie obszaru Dolnego Miasta i Placu Wałowego z wynikami uzyskanymi w Gdańsku

		Dolne Miasto / Plac Wałowy			Gdańsk			różnica w wyniku		
		saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia
wymiar społeczny	relacje z sąsiadami	+81,4%	3,23	2,59	+86,5%	3,33	2,79	-5,1%	-0,10	-0,20
	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	+4,3%	2,50		+24,8%	2,71		-20,5%	-0,21	
	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	+26,1%	2,74		+23,2%	2,73		+2,9%	+0,01	
	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	-18,3%	2,29		-9,0%	2,40		-9,3%	-0,11	
	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	+46,4%	2,84		+50,9%	2,94		-4,5%	-0,11	
	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	-31,0%	2,17		+3,3%	2,50		-34,3%	-0,32	
	przestrzeganie ciszy nocnej	+50,4%	2,87		+63,2%	3,10		-12,8%	-0,23	
	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	-1,4%	2,44		+23,6%	2,73		-25,0%	-0,29	
	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	-18,3%	2,32		-9,0%	2,70		-9,3%	-0,38	
	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	+5,8%	2,53		+12,3%	2,68		-6,5%	-0,15	
	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	+9,6%	2,61		+28,3%	2,82		-18,7%	-0,21	
wymiar przestrzenno-funkcjonalny	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	-34,8%	2,10	2,51	+11,5%	2,53	2,79	-46,3%	-0,42	-0,28
	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	-47,5%	1,92		+26,5%	2,73		-74,0%	-0,82	
	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	-44,6%	2,07		+26,7%	2,75		-71,3%	-0,67	
	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	+48,4%	2,85		+66,9%	3,03		-18,5%	-0,18	
	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	+52,8%	2,86		+59,5%	2,97		-6,7%	-0,12	
	stan techniczny chodników i ulic	-19,4%	2,23		+12,7%	2,53		-32,1%	-0,30	
	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice	+9,6%	2,56		+11,8%	2,61		-2,2%	-0,05	
	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	+0,3%	2,46		+27,2%	2,70		-26,9%	-0,24	
	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	+21,7%	2,62		+38,1%	2,78		-16,4%	-0,16	
	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	-12,5%	2,35		+13,4%	2,59		-25,9%	-0,24	
	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	+67,0%	2,95		+71,9%	3,09		-4,9%	-0,14	
	możliwość dotarcia do innych dzielnic	+73,0%	3,14		+68,3%	3,14		+4,7%	-0,00	

C. d. tab. 10. Porównanie wyników zarejestrowanych na terenie obszaru Dolnego Miasta i Placu Wałowego z wynikami uzyskanymi w Gdańsku.

		Dolne Miasto / Plac Wałowy			Gdańsk			różnica w wyniku		
		saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia
wymiar środowiskowy	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	+44,6%	2,91	2,58	+63,8%	3,13	2,90	-19,2%	-0,22	-0,32
	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	+21,4%	2,64		+54,1%	3,02		-32,7%	-0,38	
	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	-3,8%	2,40		+37,9%	2,78		-41,7%	-0,38	
	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	+0,6%	2,38		+22,3%	2,66		-21,7%	-0,27	
wymiar gospodarczy	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	+77,4%	3,28	2,71	+84,0%	3,48	2,76	-6,6%	-0,20	-0,05
	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	+52,5%	3,06		+35,6%	2,88		+16,9%	+0,18	
	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, in.)	+40,3%	2,91		+51,5%	2,99		-11,2%	-0,08	
	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	-13,6%	2,43		+3,7%	2,55		-17,3%	-0,12	
	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	+57,7%	2,88		+47,8%	2,83		+9,9%	+0,05	
	oferta miejsc pracy w dzielnicy	-27,5%	2,21		-15,2%	2,23		-12,3%	-0,02	
	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	-22,9%	2,23		-6,4%	2,38		-16,5%	-0,15	
wymiar techniczny	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	-22,3%	2,25	2,57	+44,3%	2,82	2,92	-66,6%	-0,56	-0,35
	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	+7,5%	2,53		+44,3%	2,83		-36,8%	-0,30	
	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	+6,1%	2,38		+36,5%	2,75		-30,4%	-0,38	
	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	+66,4%	3,12		+75,9%	3,28		-9,5%	-0,17	

Nowy Port / Twierdza Wisłoujście

Spośród wymiarów uwzględnionych w badaniu najwyższe wyniki odnotowano w przypadku wymiarów technicznego (2,56) i przestrzenno-funkcjonalnego (2,55). Nieznacznie niżej oceniono wymiary społeczny (2,53) i gospodarczy (2,50). Najniżej zaś wymiar środowiskowy (2,31). Wskaźnik ogólny (średnia ze średnich dla poszczególnych wymiarów) dla obszaru Nowy Port / Twierdza Wisłoujście przyjął wartość 2,49 i jest niższy od zarejestrowanego w Gdańsku (2,83) o 0,34 punktu wartości średniej.

W wymiarze społecznym najwyżej oceniono relacje z sąsiadami (3,23), organizację integracyjnych imprez dzielnicowych (2,78) oraz przestrzeganie ciszy nocnej (2,87). Najniższe oceny przyznano w odniesieniu do wskaźników obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych (2,06), wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy (2,11) oraz zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia (2,20).

W wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym najwyżej oceniono elementy wpisujące się w szeroką kategorię powiązań komunikacyjnych. Znalazły się tu między innymi możliwość dotarcia do innych dzielnic (3,13), dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków (2,99) oraz lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo (2,95). Najniższe oceny wystawiono wskaźnikom dotyczącym jakości i sposobowi zagospodarowania podwórka (1,96), stanu technicznego chodników i ulic (2,23) oraz na identycznym poziomie (2,30) - jakości i dostępności infrastruktury sportowo-rekreacyjnej i możliwości przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi.

Oceniając wymiar środowiskowy badani najwyżej ocenili stan izolacji cieplnej budynku (2,75) oraz jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców (2,44), najniżej zaś stan i czystość powietrza (1,89) oraz utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (2,15).

Możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania (3,35) najwyżej oceniany aspekt wymiaru gospodarczego. Na biegunie przeciwnym znalazły się zakres ofert miejsc pracy w dzielnicy (1,86) oraz działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości (2,07).

W przypadku wymiaru technicznego respondenci najwyżej ocenili możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego (2,96). Z kolei najniżej oceniono stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu (2,33) oraz stan techniczny i estetykę obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy (2,43).

Tab. 11. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszaru Nowy Port / Twierdza Wisłoujście (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar społeczny	relacje z sąsiadami	30,4%	58,7%	5,1%	1,8%	4,0%	+82,2%	3,23	2,53
	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	6,0%	41,3%	28,4%	8,2%	16,0%	+10,7%	2,54	
	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	14,7%	44,7%	24,0%	4,9%	11,8%	+30,4%	2,78	
	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	2,9%	25,8%	37,6%	15,6%	18,2%	-24,4%	2,20	
	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	11,6%	48,9%	24,4%	8,2%	6,9%	+27,8%	2,68	

C. d. tab. 11. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszaru Nowy Port / Twierdza Wisłoujście (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar społeczny	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	6,2%	17,8%	42,2%	25,1%	8,7%	-43,3%	2,06	
	przestrzeganie ciszy nocnej	17,3%	46,7%	26,2%	9,1%	0,7%	+28,7%	2,73	
	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	5,8%	19,8%	42,9%	21,6%	10,0%	-38,9%	2,11	
	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	2,9%	25,8%	37,6%	15,6%	18,2%	-24,4%	2,37	
	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	4,0%	27,6%	23,6%	5,3%	39,6%	+2,7%	2,50	
	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	4,7%	36,4%	24,9%	4,2%	29,8%	+12,0%	2,59	
wymiar przestrzenno-funkcjonalny	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	5,6%	19,3%	36,2%	34,7%	4,2%	-46,0%	1,96	2,55
	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	8,0%	37,1%	30,0%	18,2%	6,7%	-3,1%	2,37	
	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	6,7%	31,3%	30,0%	18,4%	13,6%	-10,4%	2,30	
	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	13,3%	70,4%	10,4%	4,0%	1,8%	+69,3%	2,95	
	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	12,9%	58,9%	19,3%	8,2%	0,7%	+44,2%	2,77	
	stan techniczny chodników i ulic	4,0%	35,1%	40,0%	20,0%	0,9%	-20,9%	2,23	
	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice	6,2%	32,0%	33,1%	7,6%	21,1%	-2,4%	2,47	
	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	8,0%	48,2%	26,2%	11,8%	5,8%	+18,2%	2,56	
	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	6,2%	47,8%	28,9%	9,6%	7,6%	+15,6%	2,55	
	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	2,4%	32,2%	39,3%	11,6%	14,4%	-16,2%	2,30	
	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	20,9%	61,3%	11,8%	4,9%	1,1%	+65,6%	2,99	
	możliwość dotarcia do innych dzielnic	28,4%	57,8%	10,0%	2,9%	0,9%	+73,3%	3,13	
wymiar środowiskowy	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	24,2%	40,4%	15,6%	16,2%	3,6%	+32,9%	2,75	2,31
	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	5,3%	46,7%	33,6%	13,6%	0,9%	+4,9%	2,44	
	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	4,0%	31,1%	39,6%	24,7%	0,7%	-29,1%	2,15	
	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	3,8%	19,8%	32,9%	37,6%	6,0%	-46,9%	1,89	

C. d. tab. 11. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszaru Nowy Port / Twierdza Wisłoujście (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar gospodarczy	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	42,9%	49,6%	6,0%	1,1%	0,4%	+85,3%	3,35	2,50
	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	15,1%	41,8%	25,8%	11,8%	5,6%	+19,3%	2,64	
	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, in.)	12,7%	55,3%	24,0%	5,3%	2,7%	+38,7%	2,77	
	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	0,9%	21,1%	38,9%	8,7%	30,4%	-25,6%	2,20	
	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	3,1%	57,8%	25,1%	6,9%	7,1%	+28,9%	2,61	
	oferta miejsc pracy w dzielnicy	0,4%	8,7%	34,9%	18,4%	37,6%	-44,2%	1,86	
	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	0,2%	11,6%	29,6%	8,4%	50,2%	-26,2%	2,07	
wymiar techniczny	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	4,7%	36,7%	36,4%	15,6%	6,7%	-10,7%	2,33	2,56
	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	3,3%	42,7%	32,9%	10,9%	10,2%	+2,2%	2,43	
	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	8,7%	45,8%	22,0%	15,3%	8,2%	+17,1%	2,52	
	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	27,6%	43,6%	9,8%	10,7%	8,4%	+50,7%	2,96	

W porównaniu do wyników zarejestrowanych w badaniu referencyjnym na próbie ogólnomiejskiej wszystkie wskaźniki dotyczące poszczególnych wymiarów na obszarze Nowy Port / Twierdza Wisłoujście przyjęły niższe wartości. Największą różnicę uśrednionych wartości odnotowano w wymiarze środowiskowym (-0,59) i nieco mniejszą w wymiarze technicznym (-0,36). Najniższe różnice odnotowano w wymiarach przestrzenno-funkcjonalnym (-0,24) oraz społecznym (-0,26) i gospodarczym (-0,26).

W wymiarze, w którym zarejestrowano najwyższą różnicę w porównaniu z całym Gdańskiem (wymiar środowiskowy) największe rozbieżności na niekorzyść badanego terenu dotyczyły stanu i czystości powietrza (smog, pyły, zapachy itp.) (-0,77), utrzymywania czystości w okolicy miejsca zamieszkania (-0,64) oraz jakości i dostępności parków, skwerów i zieleńców (-0,58).

Tab. 12. Porównanie wyników zarejestrowanych na terenie obszaru Nowego Portu i Twierdzy Wisłoujście z wynikami uzyskanymi w Gdańsku.

		Nowy Port / Twierdza Wisłoujście			Gdańsk			różnica w wyniku		
		saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia
wymiar społeczny	relacje z sąsiadami	+82,2%	3,23	2,53	+86,5%	3,33	2,79	-4,3%	-0,11	-0,26
	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	+10,7%	2,54		+24,8%	2,71		-14,1%	-0,17	
	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	+30,4%	2,78		+23,2%	2,73		+7,2%	+0,05	
	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	-24,4%	2,20		-9,0%	2,40		-15,4%	-0,21	
	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	+27,8%	2,68		+50,9%	2,94		-23,1%	-0,26	
	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	-43,3%	2,06		+3,3%	2,50		-46,6%	-0,44	
	przestrzeganie ciszy nocnej	+28,7%	2,73		+63,2%	3,10		-34,5%	-0,37	
	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	-38,9%	2,11		+23,6%	2,73		-62,5%	-0,63	
	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	-24,4%	2,37		-9,0%	2,70		-15,4%	-0,33	
	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	+2,7%	2,50		+12,3%	2,68		-9,6%	-0,18	
	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	+12,0%	2,59		+28,3%	2,82		-16,3%	-0,23	
wymiar przestrzenno-funkcjonalny	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	-46,0%	1,96	2,55	+11,5%	2,53	2,79	-57,5%	-0,57	-0,24
	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	-3,1%	2,37		+26,5%	2,73		-29,6%	-0,36	
	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	-10,4%	2,30		+26,7%	2,75		-37,1%	-0,44	
	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	+69,3%	2,95		+66,9%	3,03		+2,4%	-0,08	
	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	+44,2%	2,77		+59,5%	2,97		-15,3%	-0,20	
	stan techniczny chodników i ulic	-20,9%	2,23		+12,7%	2,53		-33,6%	-0,30	
	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice	-2,4%	2,47		+11,8%	2,61		-14,2%	-0,14	
	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	+18,2%	2,56		+27,2%	2,70		-9,0%	-0,14	
	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	+15,6%	2,55		+38,1%	2,78		-22,5%	-0,23	
	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	-16,2%	2,30		+13,4%	2,59		-29,6%	-0,30	
	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	+65,6%	2,99		+71,9%	3,09		-6,3%	-0,10	
	możliwość dotarcia do innych dzielnic	+73,3%	3,13		+68,3%	3,14		+5,0%	-0,02	

Tab. 13. Porównanie wyników zarejestrowanych na terenie obszaru Nowego Portu i Twierdzy Wisłoujście z wynikami uzyskanymi w Gdańsku.

		Nowy Port / Twierdza Wisłoujście			Gdańsk			różnica w wyniku		
		saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia
wymiar środowiskowy	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	+32,9%	2,75	2,31	+63,8%	3,13	2,90	-30,9%	-0,37	-0,59
	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	+4,9%	2,44		+54,1%	3,02		-49,2%	-0,58	
	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	-29,1%	2,15		+37,9%	2,78		-67,0%	-0,64	
	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	-46,9%	1,89		+22,3%	2,66		-69,2%	-0,77	
wymiar gospodarczy	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	+85,3%	3,35	2,50	+84,0%	3,48	2,76	+1,3%	-0,14	-0,26
	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	+19,3%	2,64		+35,6%	2,88		-16,3%	-0,25	
	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, in.)	+38,7%	2,77		+51,5%	2,99		-12,8%	-0,21	
	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	-25,6%	2,20		+3,7%	2,55		-29,3%	-0,34	
	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	+28,9%	2,61		+47,8%	2,83		-18,9%	-0,22	
	oferta miejsc pracy w dzielnicy	-44,2%	1,86		-15,2%	2,23		-29,0%	-0,37	
	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	-26,2%	2,07		-6,4%	2,38		-19,8%	-0,31	
wymiar techniczny	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	-10,7%	2,33	2,56	+44,3%	2,82	2,92	-55,0%	-0,49	-0,36
	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	+2,2%	2,43		+44,3%	2,83		-42,1%	-0,40	
	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	+17,1%	2,52		+36,5%	2,75		-19,4%	-0,23	
	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	+50,7%	2,96		+75,9%	3,28		-25,2%	-0,32	

Orunia

Spośród wymiarów uwzględnionych w badaniu najwyżej oceniono wymiar środowiskowy (2,61). Niżej oceniono wymiary społeczny (2,49) i techniczny (2,45). Najniżej zostały ocenione wymiary gospodarczy (2,38) i przestrzenno-funkcjonalny (2,37). Wskaźnik ogólny (średnia ze średnich dla poszczególnych wymiarów) dla obszaru Orunia przyjął wartość 2,46 i jest niższy od zarejestrowanego w Gdańsku (2,83) o 0,37 punktu wartości średniej.

W wymiarze społecznym najwyżej oceniono relacje z sąsiadami (3,18), przestrzeganie ciszy nocnej (2,87) oraz poczucie bezpieczeństwa (2,75). Najniższe oceny przyznano w odniesieniu do wskaźników obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych (1,99), zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia (2,13) oraz działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym (2,17).

W wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym najwyżej oceniono elementy wpisujące się w szeroką kategorię powiązań komunikacyjnych. Znalazły się tu między innymi możliwość dotarcia do innych dzielnic (3,00), dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków (2,80). Najniższe oceny wystawiono wskaźnikom dotyczącym możliwości przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi (1,97), stanu technicznego chodników i ulic (2,05) oraz estetyce i czytelności przestrzeni publicznej (2,18).

Oceniając wymiar środowiskowy badani najwyżej ocenili jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców (3,17) oraz stan izolacji cieplnej budynku (2,80), najniżej zaś stan i czystość powietrza (2,23) oraz utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (2,26).

Możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania (3,27) najwyżej oceniany aspekt wymiaru gospodarczego. Na biegunie przeciwnym znalazły się zakres ofert miejsc pracy w dzielnicy (1,91) oraz działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości (1,95).

W przypadku wymiaru technicznego respondenci najwyżej ocenili możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego (2,73). Zdecydowanie najniżej oceniono drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej (2,15).

Tab. 14. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszaru Orunia (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar społeczny	relacje z sąsiadami	26,4%	63,3%	3,1%	2,9%	4,4%	+83,7%	3,18	2,49
	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	6,2%	37,1%	36,7%	6,2%	13,8%	+0,4%	2,50	
	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	11,2%	34,7%	33,8%	10,1%	10,1%	+2,0%	2,52	
	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	5,5%	22,0%	37,6%	21,3%	13,6%	-31,4%	2,13	
	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	17,1%	44,0%	24,6%	8,1%	6,2%	+28,4%	2,75	
	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	5,3%	18,2%	39,6%	30,1%	6,8%	-46,2%	1,99	
	przestrzeganie ciszy nocnej	24,4%	53,8%	14,5%	5,9%	1,3%	+57,8%	2,98	

C. d. tab. 13. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszaru Orunia (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar społeczny	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	12,7%	37,8%	30,3%	12,3%	6,8%	+7,9%	2,55	
	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	5,5%	22,0%	37,6%	21,3%	13,6%	-31,4%	2,30	
	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	4,4%	18,9%	31,9%	15,8%	29,0%	-24,4%	2,17	
	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	6,4%	26,4%	23,5%	15,8%	27,9%	-6,6%	2,32	
wymiar przestrzenno-funkcjonalny	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	9,0%	37,6%	27,3%	22,6%	3,5%	-3,3%	2,34	2,37
	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	16,3%	31,2%	31,9%	16,5%	4,2%	-0,9%	2,49	
	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	11,9%	26,4%	27,3%	28,6%	5,9%	-17,6%	2,23	
	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	11,2%	41,1%	21,5%	23,3%	2,9%	+7,5%	2,41	
	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	11,6%	40,2%	25,7%	20,9%	1,5%	+5,3%	2,43	
	stan techniczny chodników i ulic	5,1%	29,5%	28,4%	34,5%	2,6%	-28,4%	2,05	
	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice	8,8%	30,3%	19,6%	24,2%	17,1%	-4,6%	2,29	
	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	8,6%	32,3%	26,4%	26,2%	6,6%	-11,6%	2,25	
	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	3,3%	37,8%	25,3%	27,3%	6,4%	-11,4%	2,18	
	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	4,2%	20,2%	35,2%	31,6%	8,8%	-42,4%	1,97	
	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	12,7%	58,0%	23,3%	4,6%	1,3%	+42,9%	2,80	
	możliwość dotarcia do innych dzielnic	25,5%	51,9%	17,6%	3,7%	1,3%	+56,0%	3,00	
wymiar środowiskowy	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	29,5%	36,7%	12,3%	18,5%	3,1%	+35,4%	2,80	2,61
	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	36,0%	47,9%	12,1%	3,3%	0,7%	+68,6%	3,17	
	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	8,8%	28,4%	39,3%	20,9%	2,6%	-23,1%	2,26	
	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	7,7%	29,7%	33,4%	23,5%	5,7%	-19,6%	2,23	

C. d. tab. 13. Ocena uwzględnionych w badaniu wymiarów funkcjonowania obszaru Orunia (rozkłady procentowe i wartości uśrednione).

		bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	saldo *	średnia **	średnia ***
		4	3	2	1				
wymiar gospodarczy	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	38,9%	49,2%	9,5%	1,5%	0,9%	+77,1%	3,27	2,38
	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	8,6%	35,8%	38,9%	11,6%	5,1%	-6,2%	2,44	
	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, in.)	6,6%	36,5%	38,9%	14,7%	3,3%	-10,5%	2,36	
	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	2,4%	15,2%	38,7%	17,1%	26,6%	-38,2%	2,04	
	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	7,3%	55,4%	23,3%	5,3%	8,8%	+34,1%	2,71	
	oferta miejsc pracy w dzielnicy	2,2%	9,5%	31,9%	19,6%	36,9%	-39,8%	1,91	
	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	1,3%	10,1%	26,4%	15,2%	47,0%	-30,1%	1,95	
wymiar techniczny	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	13,6%	33,0%	24,0%	22,4%	7,0%	+0,2%	2,41	2,45
	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	9,2%	40,7%	22,9%	13,8%	13,4%	+13,2%	2,52	
	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	4,4%	32,5%	18,9%	28,6%	15,6%	-10,5%	2,15	
	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	22,0%	34,7%	9,5%	17,8%	16,0%	+29,5%	2,73	

W porównaniu do wyników zarejestrowanych w badaniu referencyjnym na próbie ogólnomiejskiej wszystkie wskaźniki dotyczące poszczególnych wymiarów na obszarze Orunia przyjęły niższe wartości. Największe różnice uśrednionych wartości odnotowano w wymiarach technicznym (-0,47) i przestrzenno-funkcjonalnym (-0,42). Mniejszą w wymiarach gospodarczym (-0,38) i społecznym (-0,30), a najmniejszą w środowiskowym (-0,29).

W wymiarach, w których zarejestrowano największe różnice w porównaniu z całym Gdańskiem (wymiary techniczny i przestrzenno-funkcjonalny) największe rozbieżności na niekorzyść badanego terenu dotyczyły – w przypadku wymiaru technicznego - drożności i efektywności systemów odprowadzania wody deszczowej (-0,60) oraz możliwości korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego (-0,56). W odniesieniu do wymiaru przestrzenno-funkcjonalnego były to możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi (-0,63) oraz lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo (-0,61).

Tab. 15. Porównanie wyników zarejestrowanych na terenie obszaru Orunia z wynikami uzyskanymi w Gdańsku.

		Orunia			Gdańsk			różnica w wyniku		
		saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia
wymiar społeczny	relacje z sąsiadami	+83,7%	3,18	2,49	+86,5%	3,33	2,79	-2,8%	-0,15	-0,30
	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	+0,4%	2,50		+24,8%	2,71		-24,4%	-0,21	
	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	+2,0%	2,52		+23,2%	2,73		-21,2%	-0,21	
	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	-31,4%	2,13		-9,0%	2,40		-22,4%	-0,27	
	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	+28,4%	2,75		+50,9%	2,94		-22,5%	-0,20	
	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	-46,2%	1,99		+3,3%	2,50		-49,5%	-0,51	
	przestrzeganie ciszy nocnej	+57,8%	2,98		+63,2%	3,10		-5,4%	-0,12	
	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	+7,9%	2,55		+23,6%	2,73		-15,7%	-0,19	
	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	-31,4%	2,30		-9,0%	2,70		-22,4%	-0,40	
	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	-24,4%	2,17		+12,3%	2,68		-36,7%	-0,52	
	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	-6,6%	2,32		+28,3%	2,82		-34,9%	-0,50	
wymiar przestrzenno-funkcjonalny	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	-3,3%	2,34	2,37	+11,5%	2,53	2,79	-14,8%	-0,18	-0,42
	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	-0,9%	2,49		+26,5%	2,73		-27,4%	-0,24	
	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	-17,6%	2,23		+26,7%	2,75		-44,3%	-0,52	
	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	+7,5%	2,41		+66,9%	3,03		-59,4%	-0,61	
	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	+5,3%	2,43		+59,5%	2,97		-54,2%	-0,54	
	stan techniczny chodników i ulic	-28,4%	2,05		+12,7%	2,53		-41,1%	-0,48	
	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice	-4,6%	2,29		+11,8%	2,61		-16,4%	-0,32	
	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	-11,6%	2,25		+27,2%	2,70		-38,8%	-0,45	
	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	-11,4%	2,18		+38,1%	2,78		-49,5%	-0,60	
	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	-42,4%	1,97		+13,4%	2,59		-55,8%	-0,63	
	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	+42,9%	2,80		+71,9%	3,09		-29,0%	-0,29	
	możliwość dotarcia do innych dzielnic	+56,0%	3,00		+68,3%	3,14		-12,3%	-0,14	

C. d. tab. 14. Porównanie wyników zarejestrowanych na terenie obszaru Orunia z wynikami uzyskanymi w Gdańsku.

		Orunia			Gdańsk			różnica w wyniku		
		saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia	saldo	średnia	średnia
wymiar środowiskowy	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	+35,4%	2,80	2,61	+63,8%	3,13	2,90	-28,4%	-0,33	-0,29
	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	+68,6%	3,17		+54,1%	3,02		+14,5%	+0,16	
	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	-23,1%	2,26		+37,9%	2,78		-61,0%	-0,53	
	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	-19,6%	2,23		+22,3%	2,66		-41,9%	-0,43	
wymiar gospodarczy	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	+77,1%	3,27	2,38	+84,0%	3,48	2,76	-6,9%	-0,22	-0,38
	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	-6,2%	2,44		+35,6%	2,88		-41,8%	-0,45	
	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, in.)	-10,5%	2,36		+51,5%	2,99		-62,0%	-0,62	
	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	-38,2%	2,04		+3,7%	2,55		-41,9%	-0,51	
	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	+34,1%	2,71		+47,8%	2,83		-13,7%	-0,12	
	oferta miejsc pracy w dzielnicy	-39,8%	1,91		-15,2%	2,23		-24,6%	-0,32	
	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	-30,1%	1,95		-6,4%	2,38		-23,7%	-0,42	
wymiar techniczny	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	+0,2%	2,41	2,45	+44,3%	2,82	2,92	-44,1%	-0,41	-0,47
	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	+13,2%	2,52		+44,3%	2,83		-31,1%	-0,31	
	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	-10,5%	2,15		+36,5%	2,75		-47,0%	-0,60	
	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	+29,5%	2,73		+75,9%	3,28		-46,4%	-0,56	

Porównanie wyników uzyskanych w czterech obszarach rewitalizacji

Zamieszczone niżej zestawienie tabelaryczne zawiera salda odpowiedzi procentowych oraz średnie wskaźników cząstkowych w poszczególnych obszarach rewitalizacyjnych. Zastosowanie jednorodnej skali pomiarowej umożliwia porównanie obszarów objętych badaniami pod względem problemów lub specyfiki niedoborów tam występujących.

Pod względem wymiaru społecznego, w każdym z obszarów zauważalna jest tendencja do wysokiego oceniania relacji z sąsiadami, przestrzegania ciszy nocnej oraz poczucia bezpieczeństwa. Z drugiej strony, za niedogodność uznać można obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych.

Niezależnie od obszaru badani najwyżej oceniali możliwość dotarcia do innych dzielnic oraz dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków. Wyniki te pokazują korzystny wpływ inwestycji w infrastrukturę komunikacyjną, które zostały zrealizowane w ostatnich latach na terenie Gdańska. Negatywne wskazania badanych, kierują uwagę na różne problemy i nie są tak jednolite, jak w przypadku ocen pozytywnych.

Hierarchia problemów związanych z wymiarem środowiskowym jest jednolita dla wszystkich obszarów. Głównym problemem jest tu stan i czystość powietrza, a w szczególności smog, pyły, zapachy. Inną ważną kwestią jest utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania. Za niewątpliwy walor badani uznali stan izolacji cieplnej budynków.

Wymiar gospodarczy we wszystkich dzielnicach przyjął taką samą formułę problemów. Patrząc od strony walorów – w każdym z obszarów najwyżej oceniono możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania. Z kolei oceny jednoznacznie negatywne dotyczyły zakresu ofert miejsc pracy w dzielnicy oraz działań i inicjatyw mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości.

W przypadku wymiaru technicznego na pierwszym miejscu znalazła się możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego. Z kolei oceny negatywne kierują uwagę na problem drożności i efektywności systemów odprowadzania wody deszczowej.

Zestawienie tabelaryczne

Tab. 16. Zestawienie porównawcze wyników zarejestrowanych w czterech obszarach rewitalizacyjnych (wartości salda i średnie).

		Biskupia Górka / St. Chełm		Dolne Miasto		Nowy Port		Orunia	
		saldo	średnia	saldo	średnia	saldo	średnia	saldo	średnia
wymiar społeczny	relacje z sąsiadami	+78,8%	3,31	+81,4%	3,23	+82,2%	3,23	+83,7%	3,18
	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	-6,0%	2,47	+4,3%	2,50	+10,7%	2,54	+0,4%	2,50
	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	-36,4%	2,09	+26,1%	2,74	+30,4%	2,78	+2,0%	2,52
	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	-28,4%	2,19	-18,3%	2,29	-24,4%	2,20	-31,4%	2,13
	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	+62,4%	3,00	+46,4%	2,84	+27,8%	2,68	+28,4%	2,75
	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	+5,6%	2,55	-31,0%	2,17	-43,3%	2,06	-46,2%	1,99
	przestrzeganie ciszy nocnej	+72,8%	3,10	+50,4%	2,87	+28,7%	2,73	+57,8%	2,98

C. d. tab. 15. Zestawienie porównawcze wyników zarejestrowanych w czterech obszarach rewitalizacyjnych (wartości salda i średnie).

		Biskupia Górka / St. Chełm		Dolne Miasto		Nowy Port		Orunia	
		saldo	średnia	saldo	średnia	saldo	średnia	saldo	średnia
wymiar społeczny	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	+23,6%	2,68	-1,4%	2,44	-38,9%	2,11	+7,9%	2,55
	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	-28,4%	2,48	-18,3%	2,32	-24,4%	2,37	-31,4%	2,30
	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	-22,0%	2,23	+5,8%	2,53	+2,7%	2,50	-24,4%	2,17
	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	-14,8%	2,23	+9,6%	2,61	+12,0%	2,59	-6,6%	2,32
wymiar przestrzenno-funkcjonalny	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	-27,6%	2,12	-34,8%	2,10	-46,0%	1,96	-3,3%	2,34
	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	+37,2%	2,72	-47,5%	1,92	-3,1%	2,37	-0,9%	2,49
	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	+13,2%	2,50	-44,6%	2,07	-10,4%	2,30	-17,6%	2,23
	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	+21,6%	2,56	+48,4%	2,85	+69,3%	2,95	+7,5%	2,41
	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	+1,2%	2,37	+52,8%	2,86	+44,2%	2,77	+5,3%	2,43
	stan techniczny chodników i ulic	-35,2%	2,04	-19,4%	2,23	-20,9%	2,23	-28,4%	2,05
	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice	-50,0%	1,84	+9,6%	2,56	-2,4%	2,47	-4,6%	2,29
	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	-35,2%	2,05	+0,3%	2,46	+18,2%	2,56	-11,6%	2,25
	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	+5,2%	2,42	+21,7%	2,62	+15,6%	2,55	-11,4%	2,18
	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	-21,2%	2,23	-12,5%	2,35	-16,2%	2,30	-42,4%	1,97
	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	+44,4%	2,78	+67,0%	2,95	+65,6%	2,99	+42,9%	2,80
	możliwość dotarcia do innych dzielnic	+49,6%	2,87	+73,0%	3,14	+73,3%	3,13	+56,0%	3,00
wymiar środowiskowy	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	+51,6%	2,88	+44,6%	2,91	+32,9%	2,75	+35,4%	2,80
	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	+21,2%	2,61	+21,4%	2,64	+4,9%	2,44	+68,6%	3,17
	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	-1,6%	2,38	-3,8%	2,40	-29,1%	2,15	-23,1%	2,26
	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	+10,0%	2,46	+0,6%	2,38	-46,9%	1,89	-19,6%	2,23

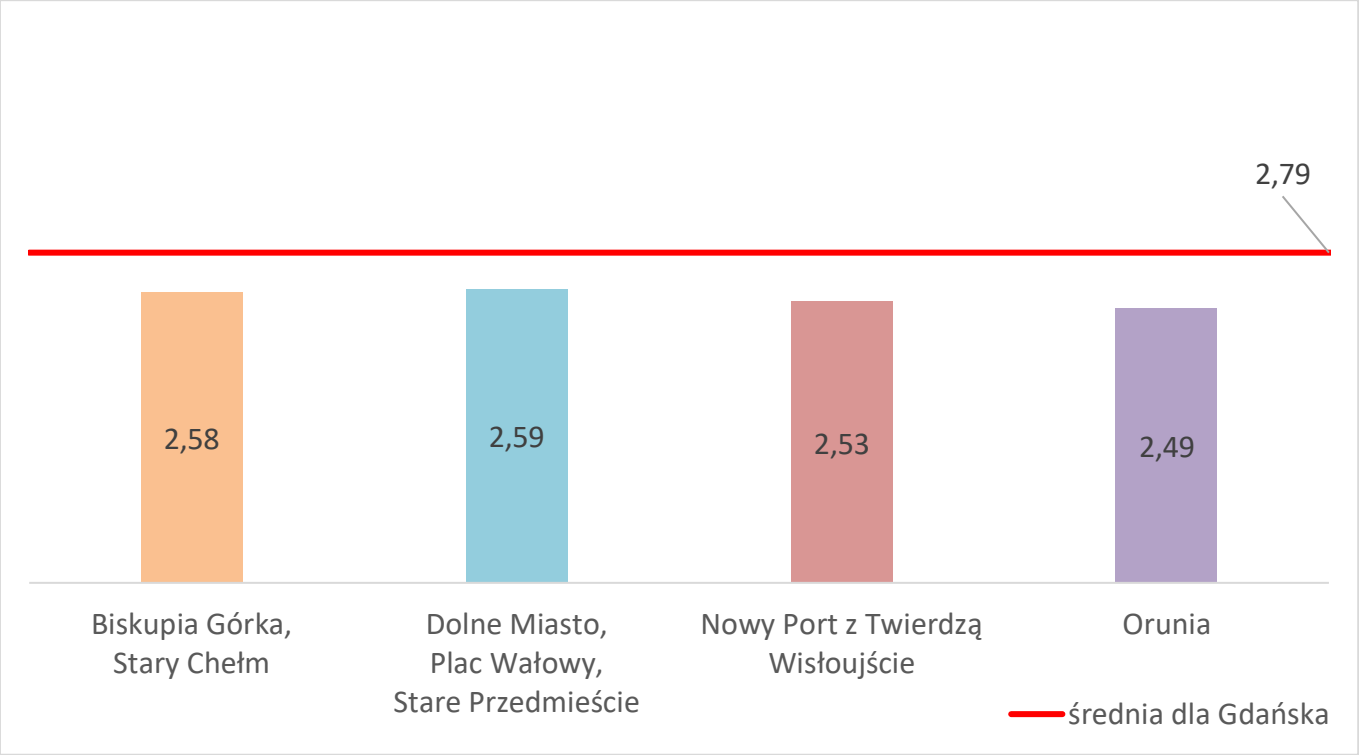
C. d. tab. 15. Zestawienie porównawcze wyników zarejestrowanych w czterech obszarach rewitalizacyjnych (wartości salda i średnie).

		Biskupia Górka / St. Chełm		Dolne Miasto		Nowy Port		Orunia	
		saldo	średnia	saldo	średnia	saldo	średnia	saldo	średnia
wymiar gospodarczy	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	+78,0%	3,33	+77,4%	3,28	+85,3%	3,35	+77,1%	3,27
	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	-2,4%	2,34	+52,5%	3,06	+19,3%	2,64	-6,2%	2,44
	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, in.)	+19,2%	2,56	+40,3%	2,91	+38,7%	2,77	-10,5%	2,36
	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	-25,2%	2,18	-13,6%	2,43	-25,6%	2,20	-38,2%	2,04
	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	+35,2%	2,71	+57,7%	2,88	+28,9%	2,61	+34,1%	2,71
	oferta miejsc pracy w dzielnicy	-38,0%	1,86	-27,5%	2,21	-44,2%	1,86	-39,8%	1,91
	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	-37,2%	1,96	-22,9%	2,23	-26,2%	2,07	-30,1%	1,95
wymiar techniczny	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	+24,8%	2,55	-22,3%	2,25	-10,7%	2,33	+0,2%	2,41
	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	+7,6%	2,46	+7,5%	2,53	+2,2%	2,43	+13,2%	2,52
	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	+10,8%	2,47	+6,1%	2,38	+17,1%	2,52	-10,5%	2,15
	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	+60,0%	3,07	+66,4%	3,12	+50,7%	2,96	+29,5%	2,73

Graficzna prezentacja danych

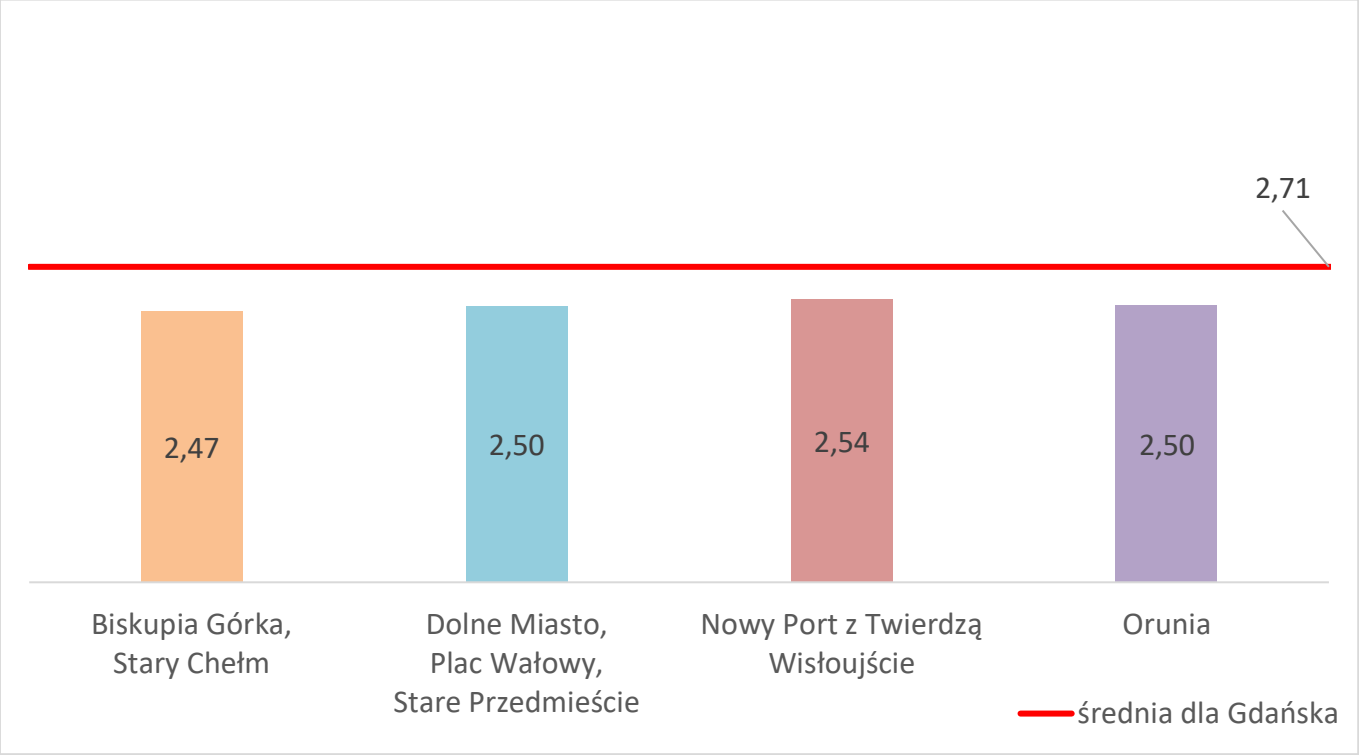
WYMIAR SPOŁECZNY

Rys. 2. Wymiar społeczny – wskaźnik syntetyczny

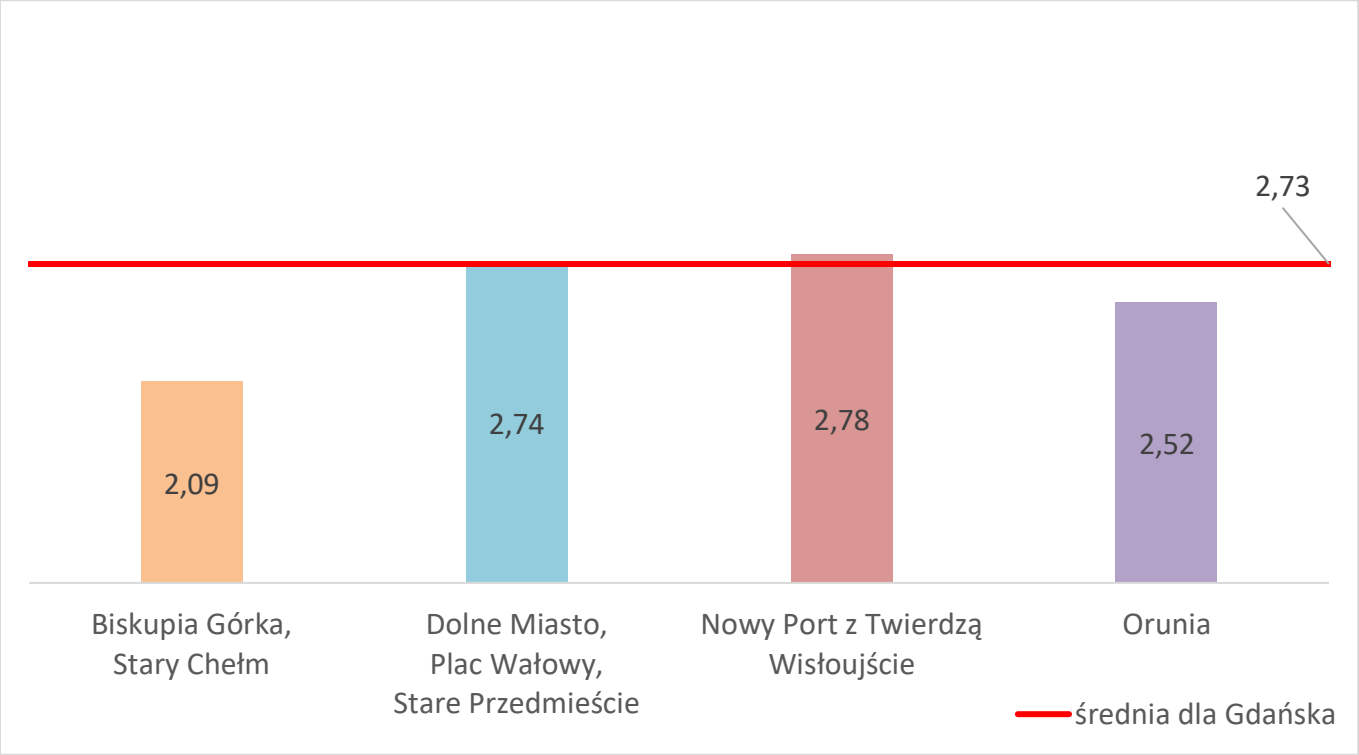


Rys. 3. Wymiar społeczny: relacje z sąsiadami

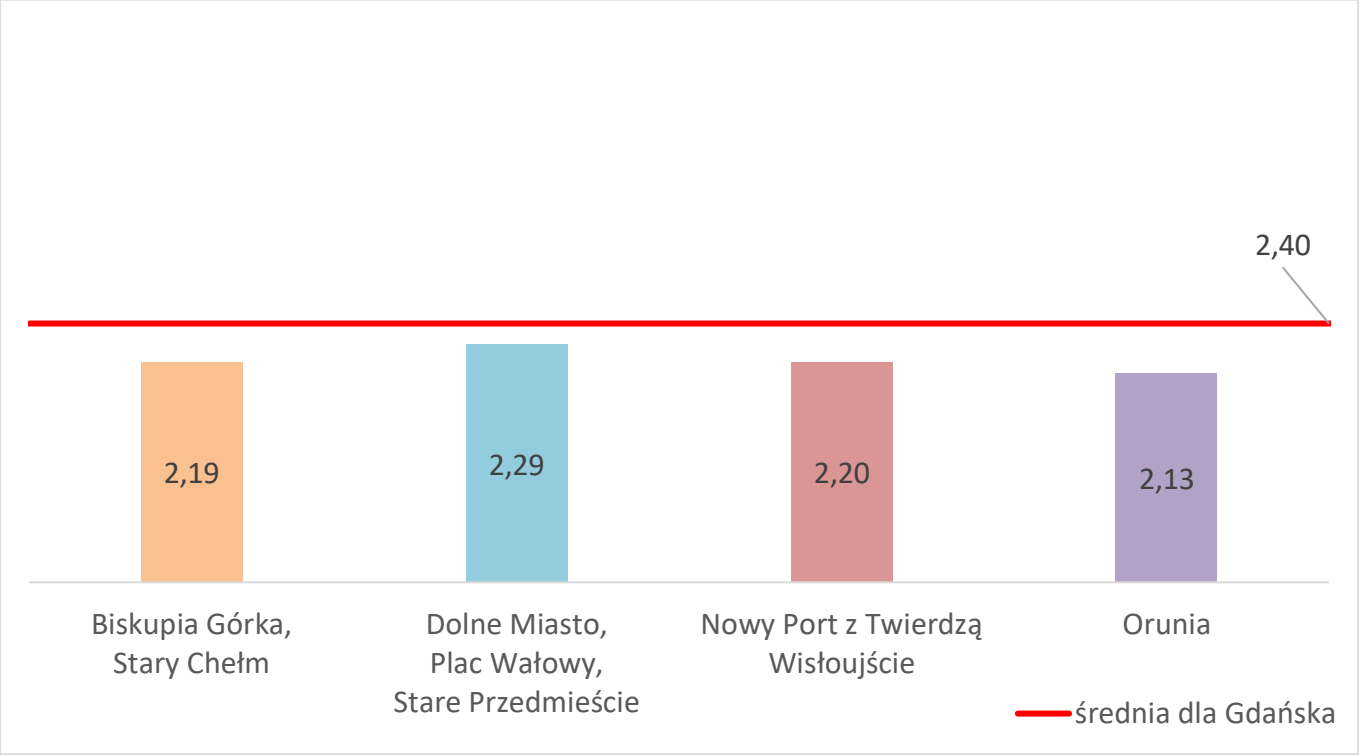
Rys. 4. Wymiar społeczny: możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy



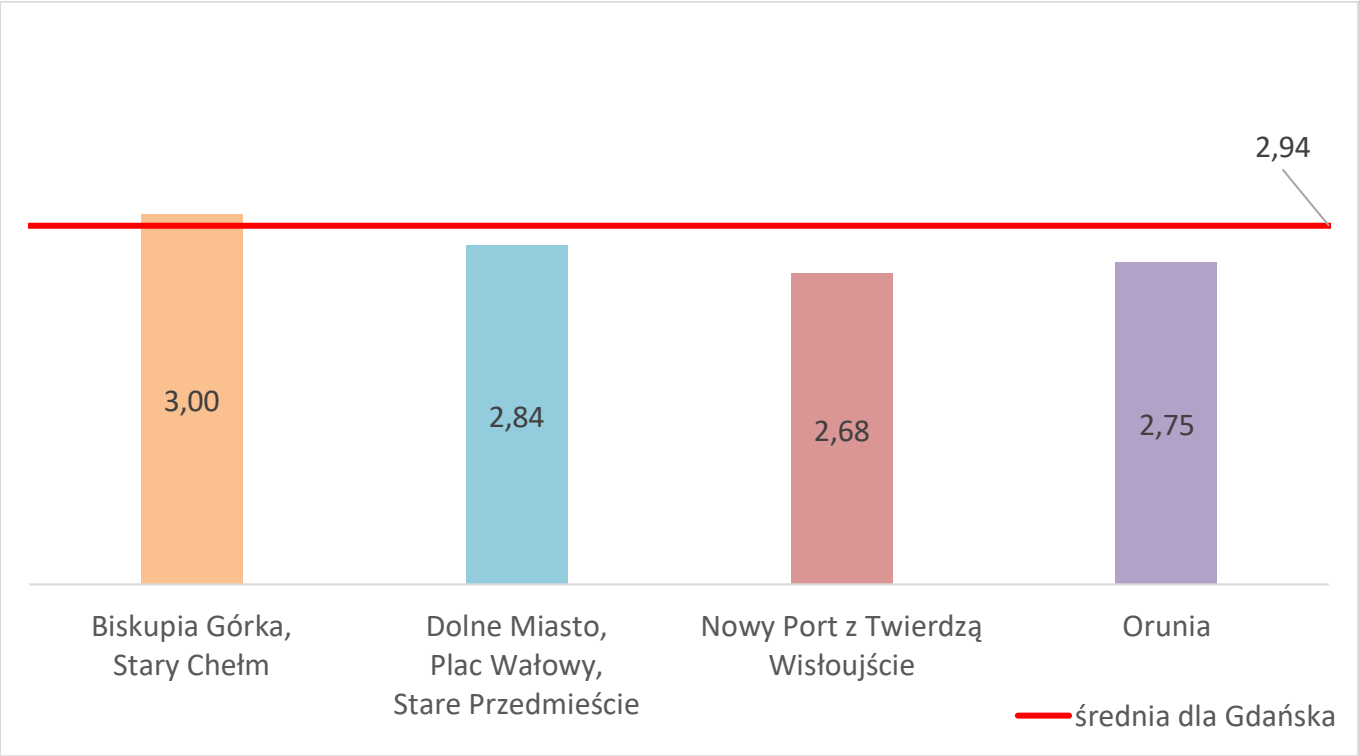
Rys. 5. Wymiar społeczny: organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)



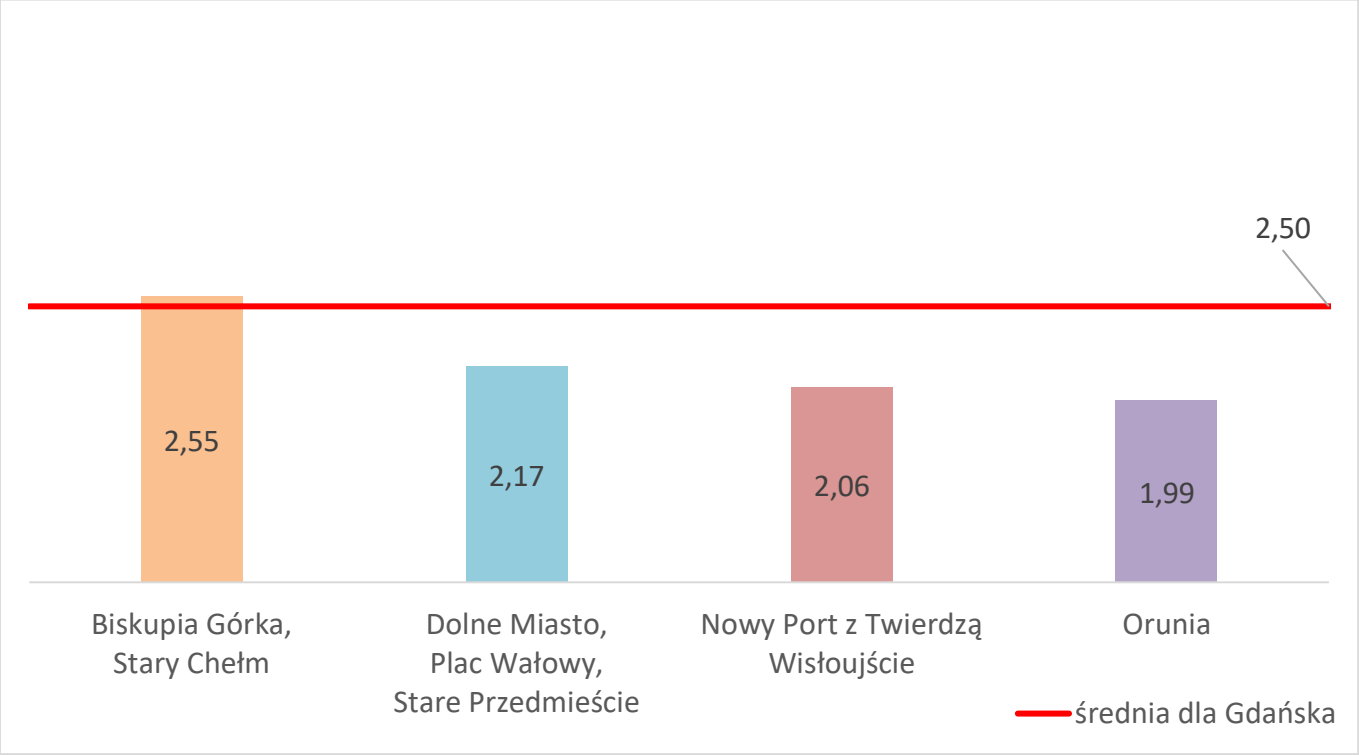
Rys. 6. Wymiar społeczny: zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia



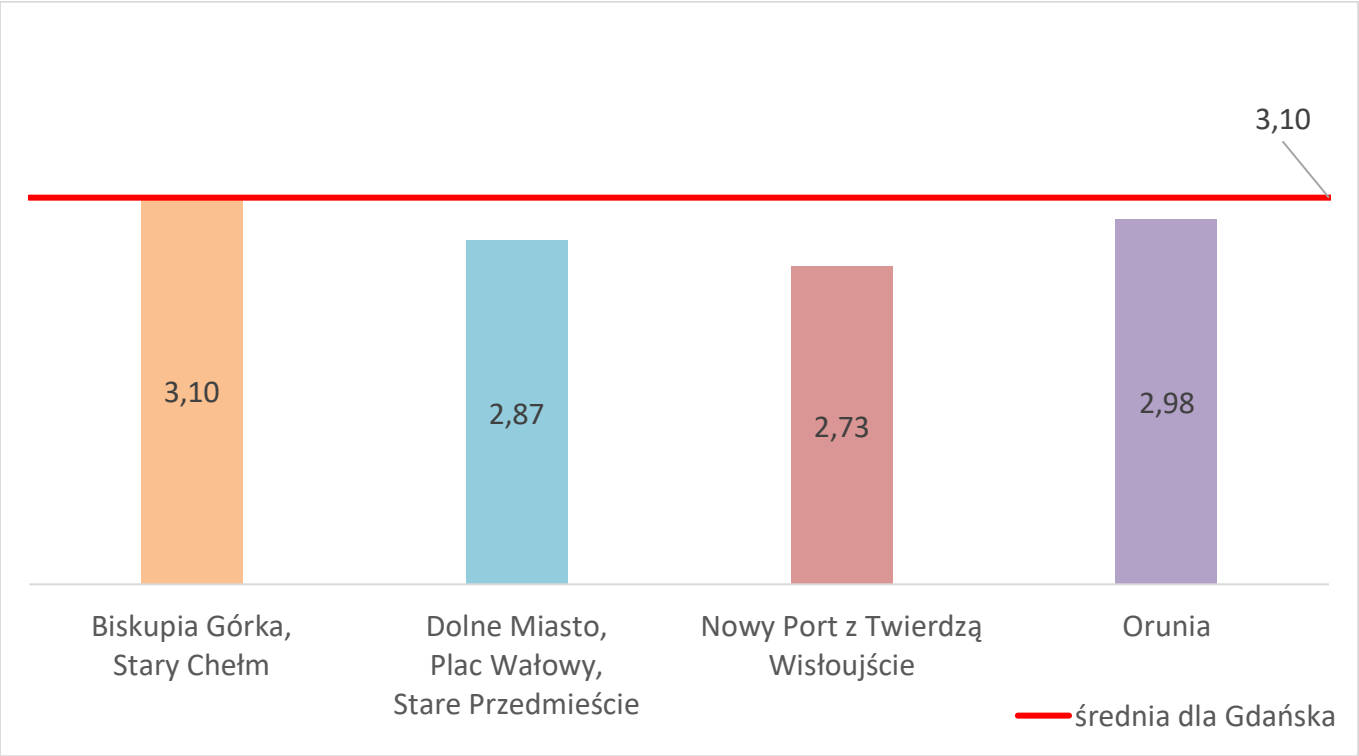
Rys. 7. Wymiar społeczny: poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)



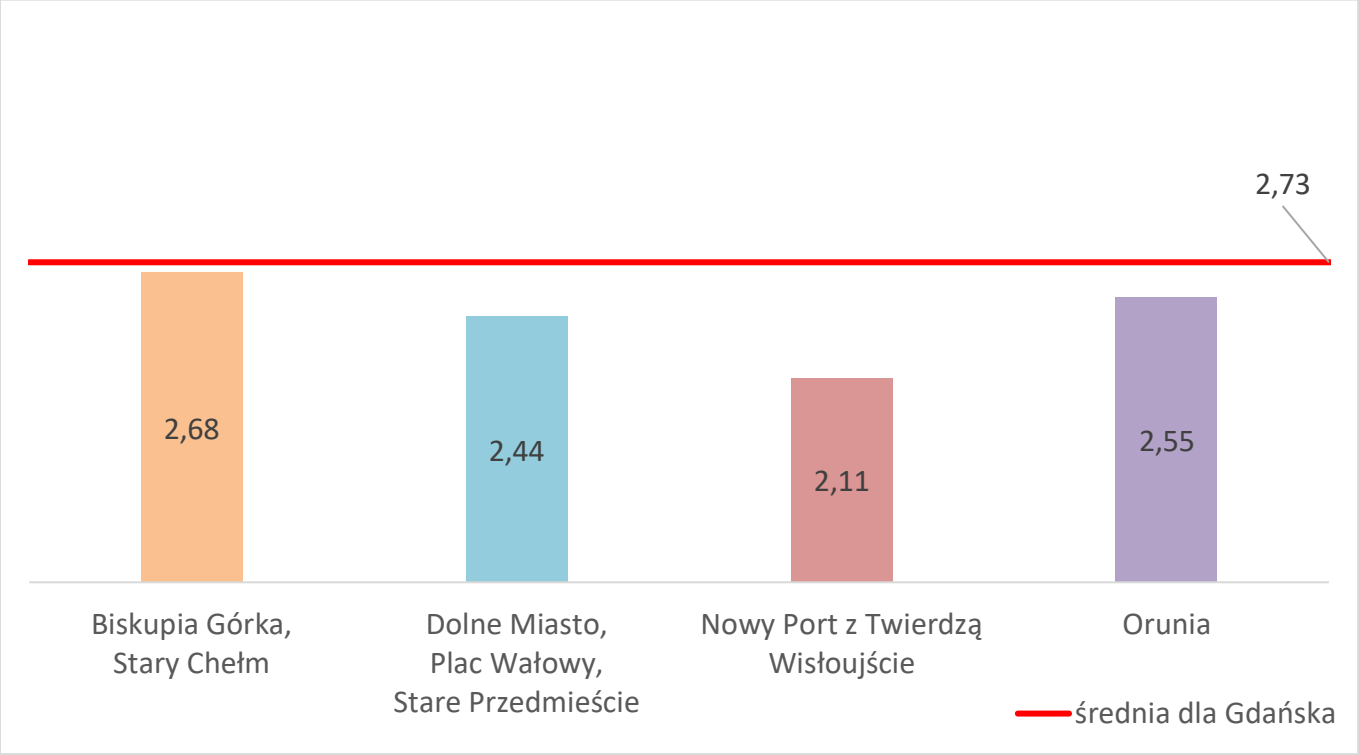
Rys. 8. Wymiar społeczny: obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych



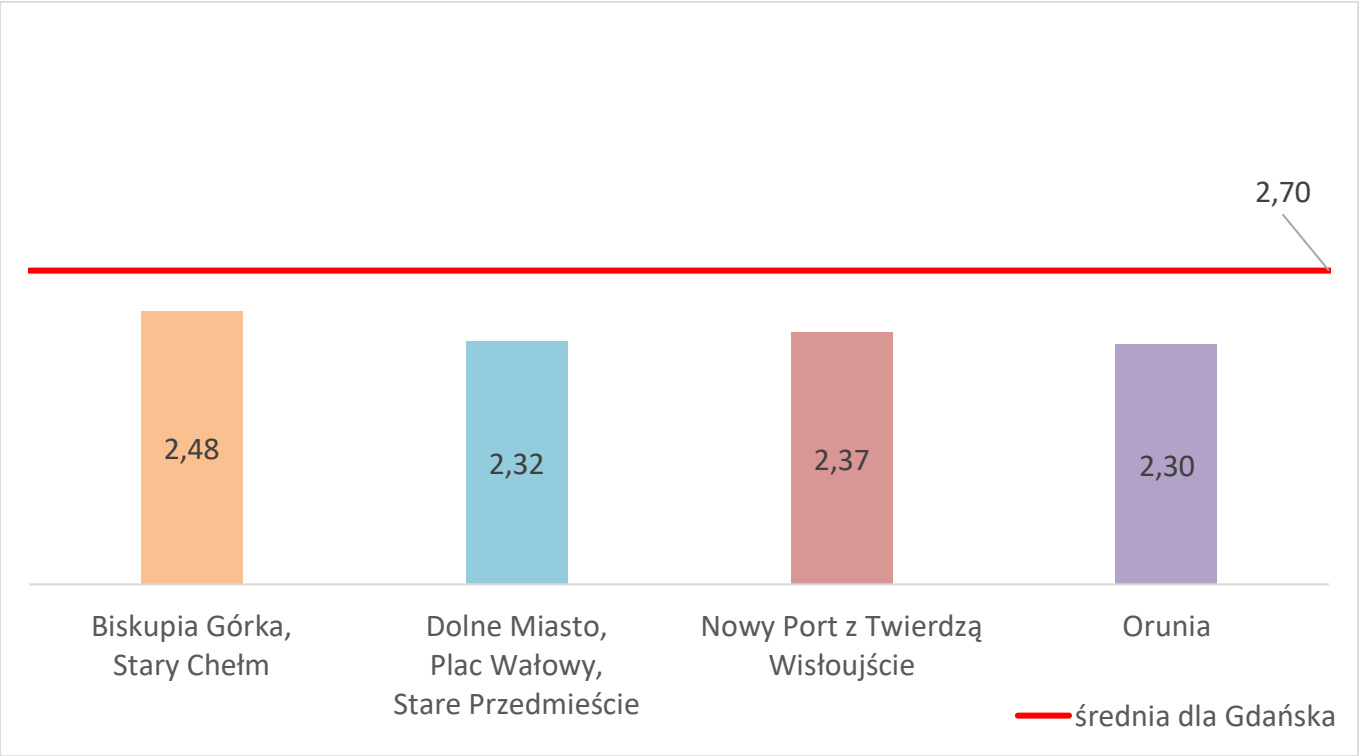
Rys. 9. Wymiar społeczny: przestrzeganie ciszy nocnej



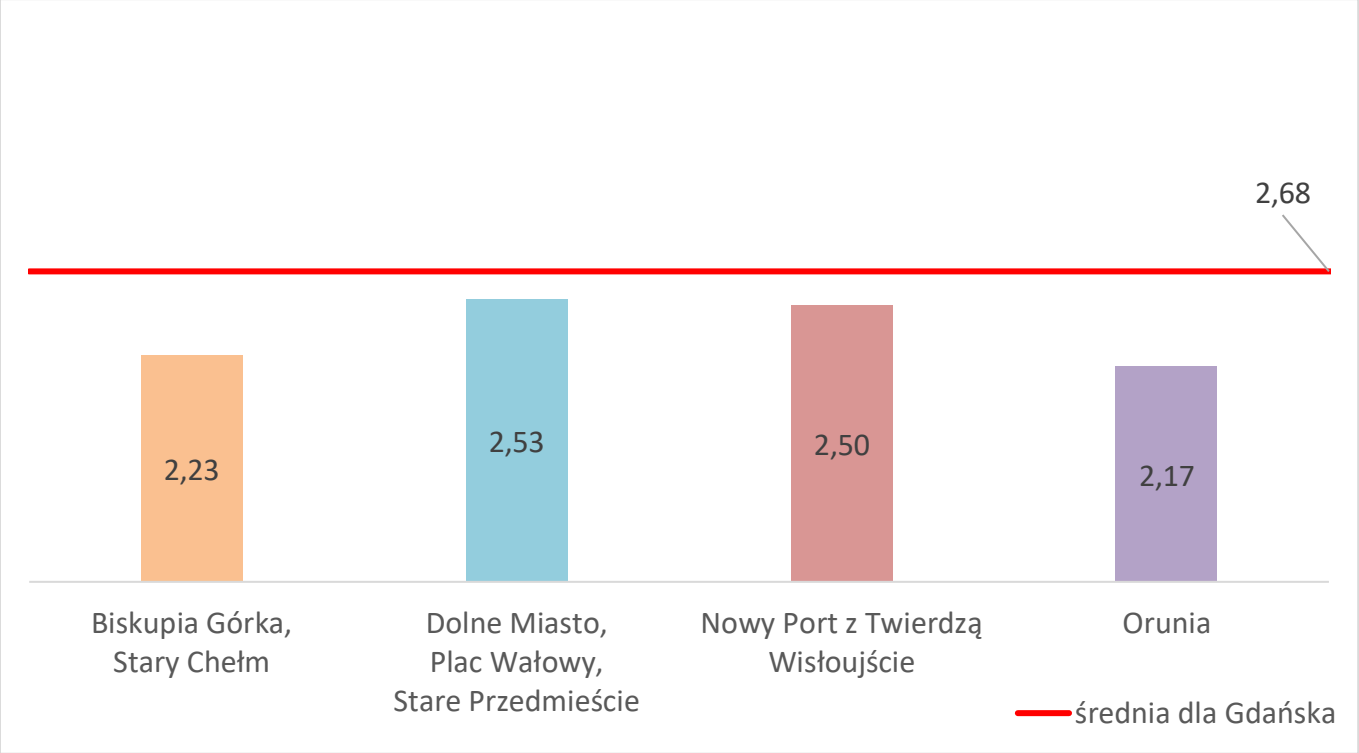
Rys. 10. Wymiar społeczny: wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy



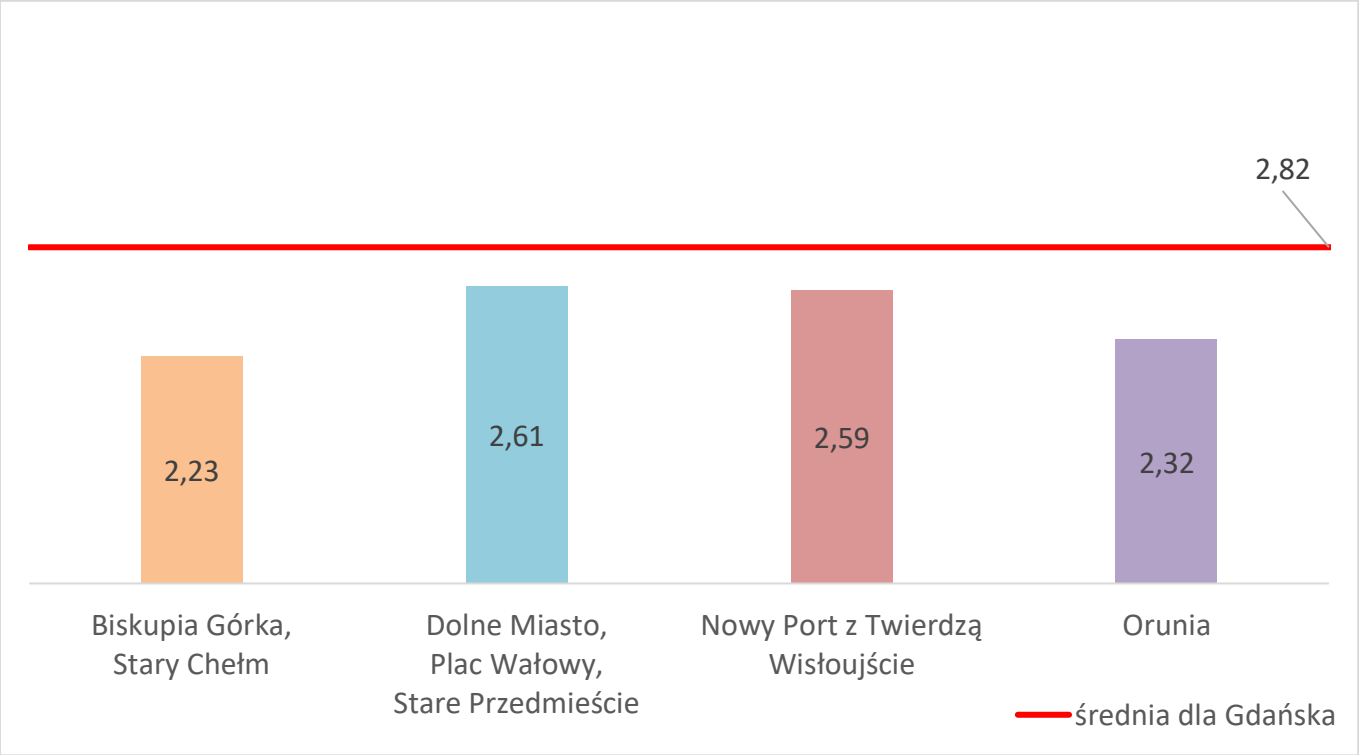
Rys. 11. Wymiar społeczny: szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania



Rys. 12. Wymiar społeczny: działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym

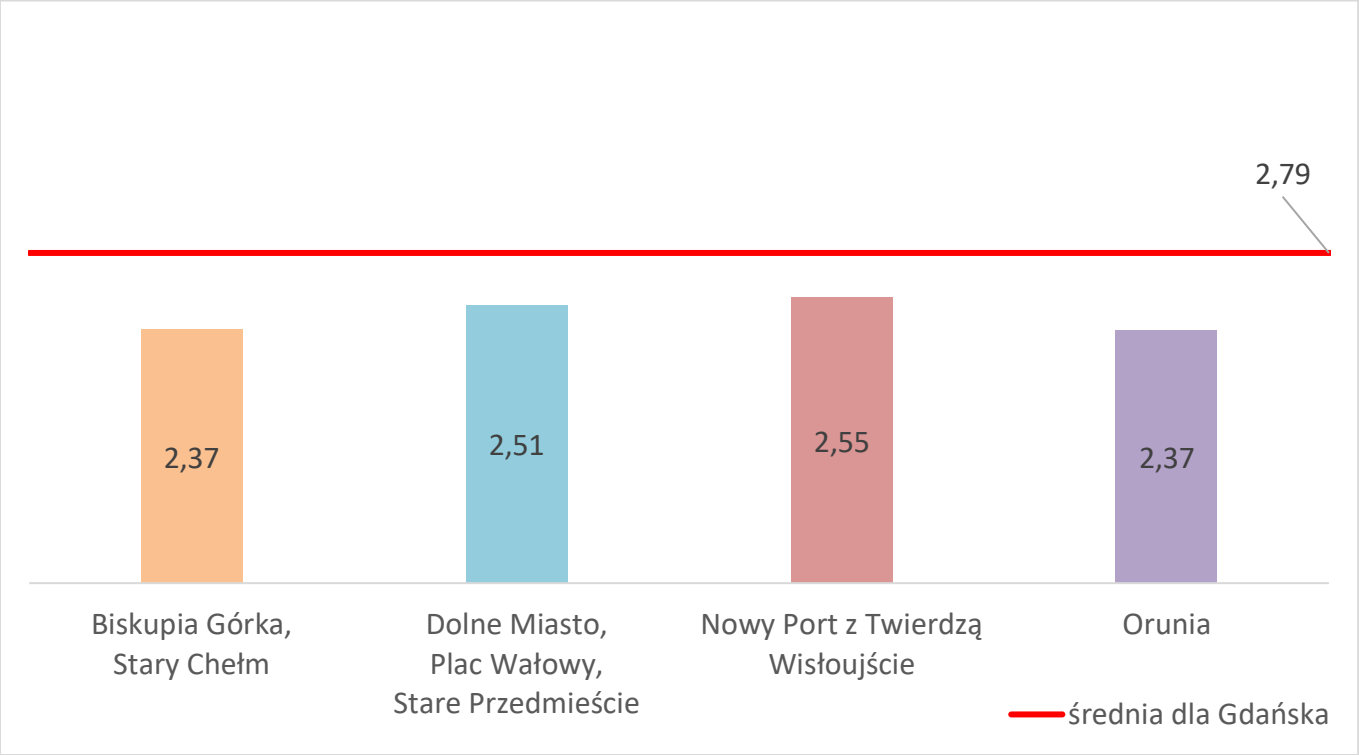


Rys. 13. Wymiar społeczny: działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów

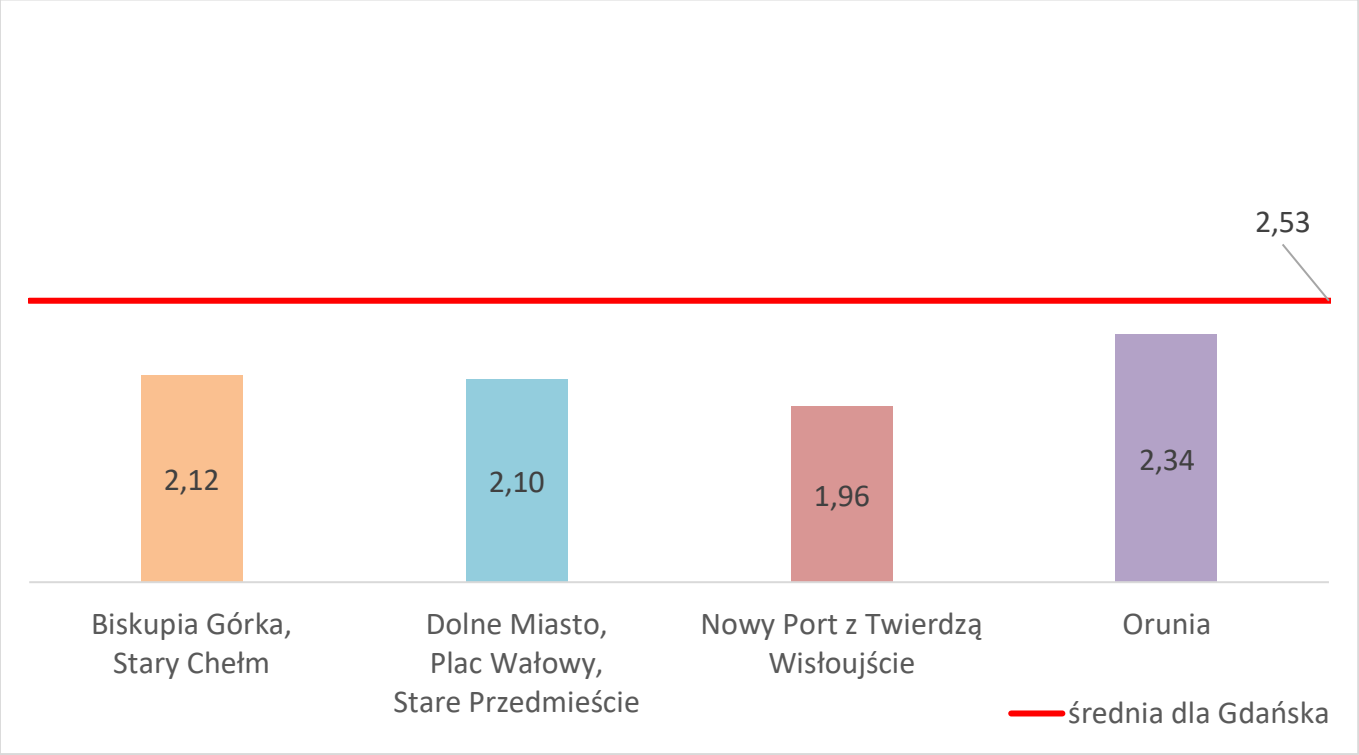


WYMIAR PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNY

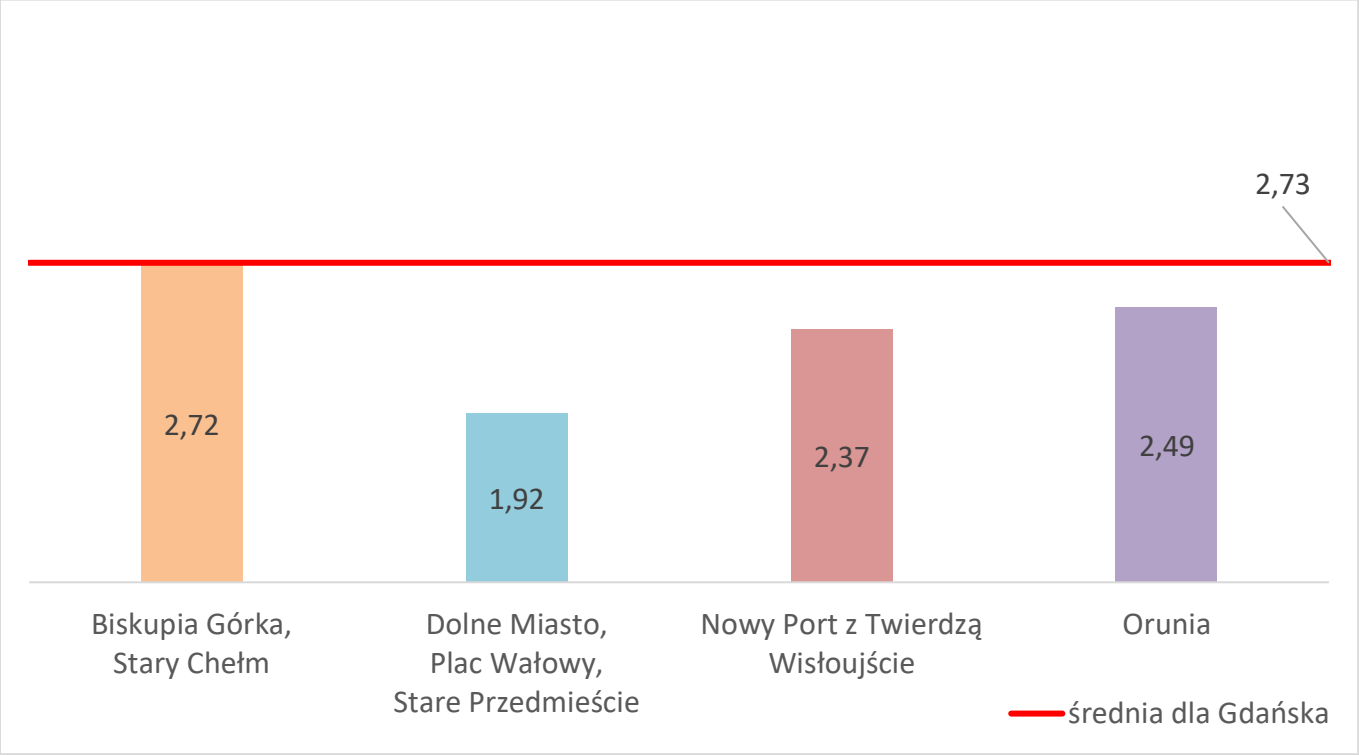
Rys. 14. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny – wskaźnik syntetyczny



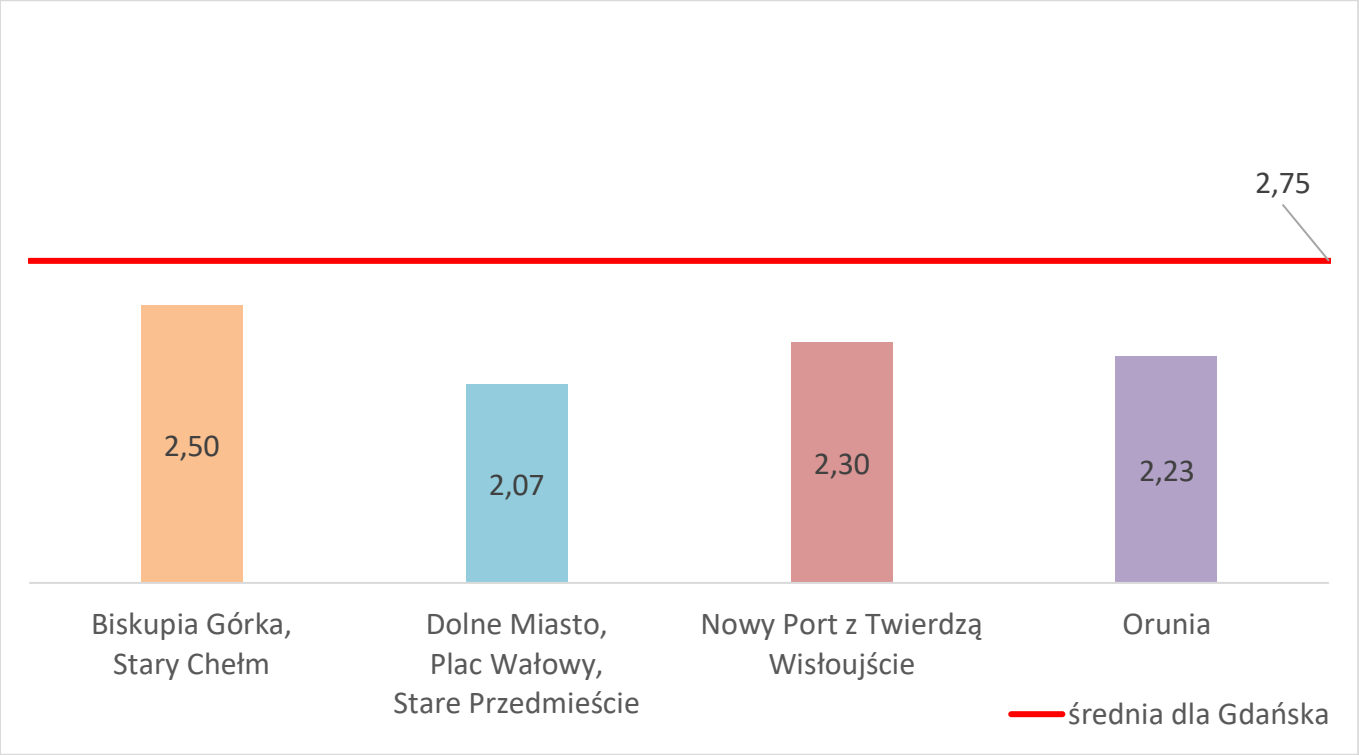
Rys. 15. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny: jakość i sposób zagospodarowania podwórka



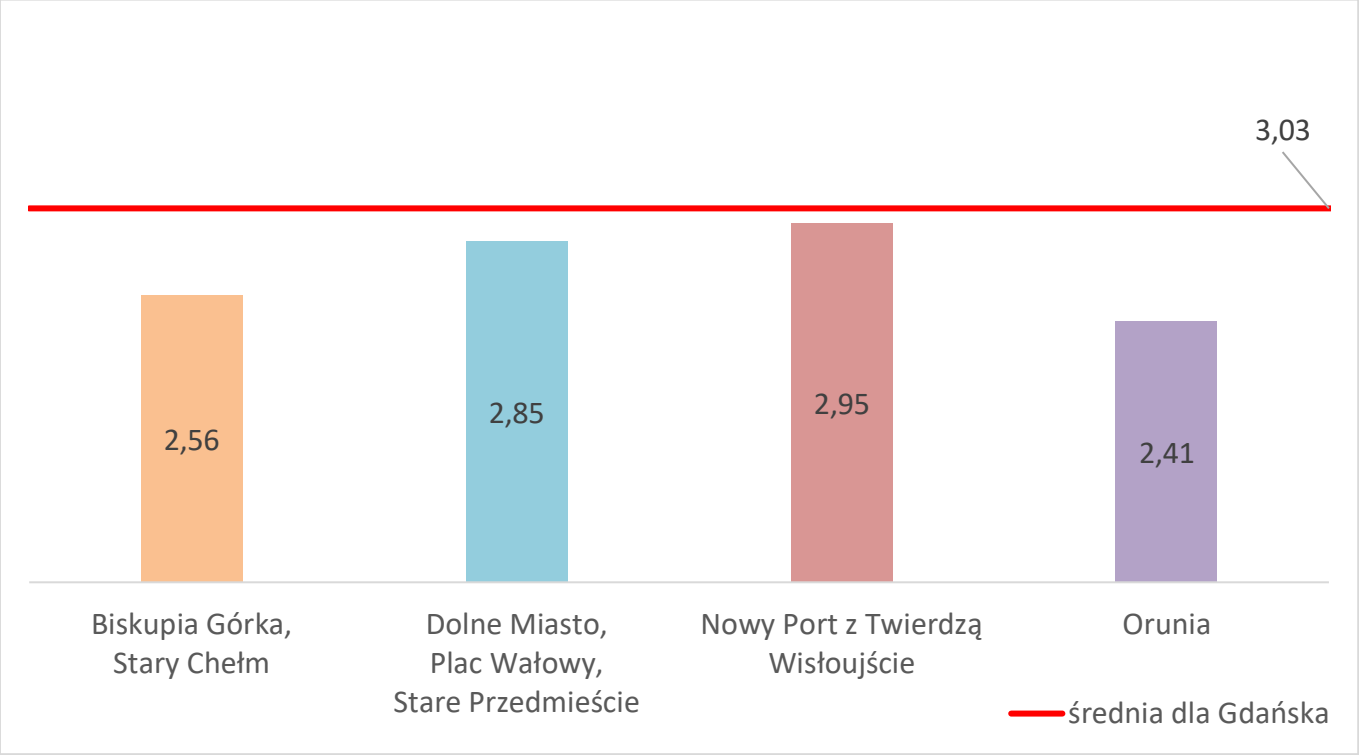
Rys. 16. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny: jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci



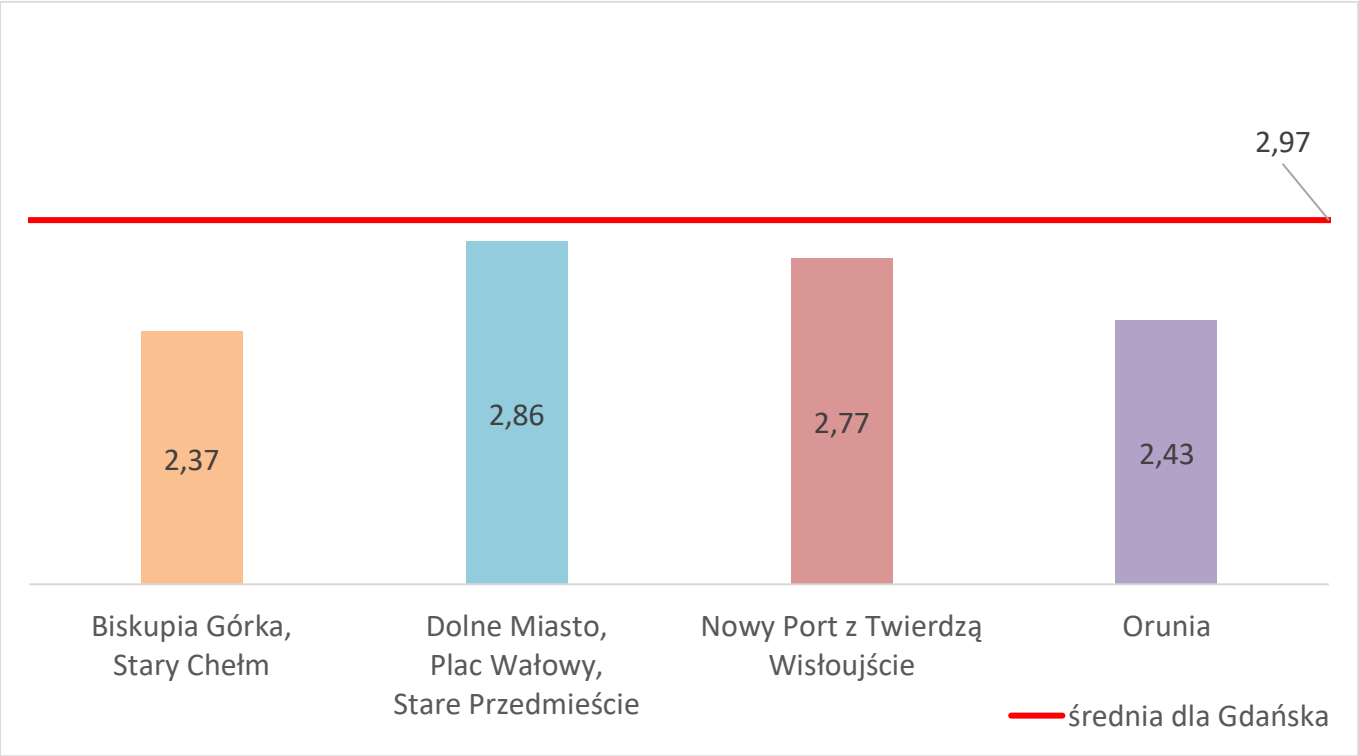
Rys. 17. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny: jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.



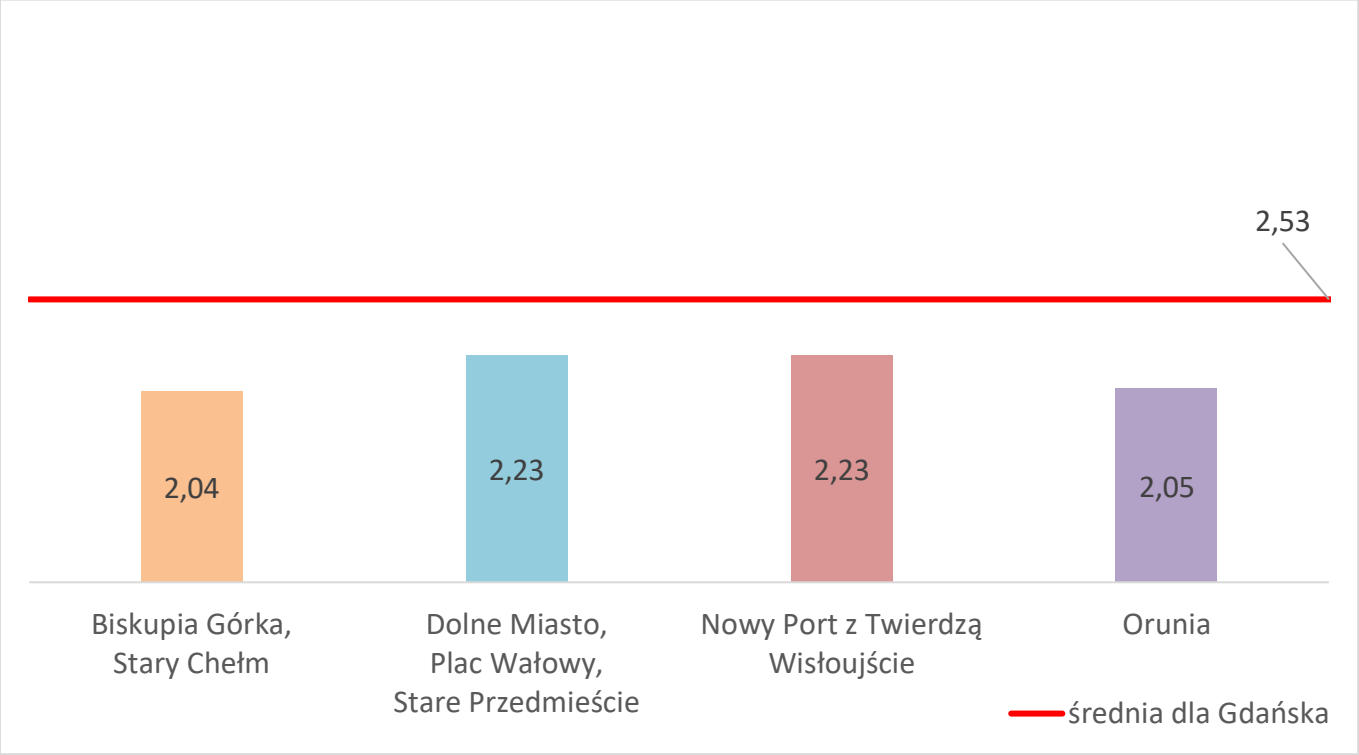
Rys. 18. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny: lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo



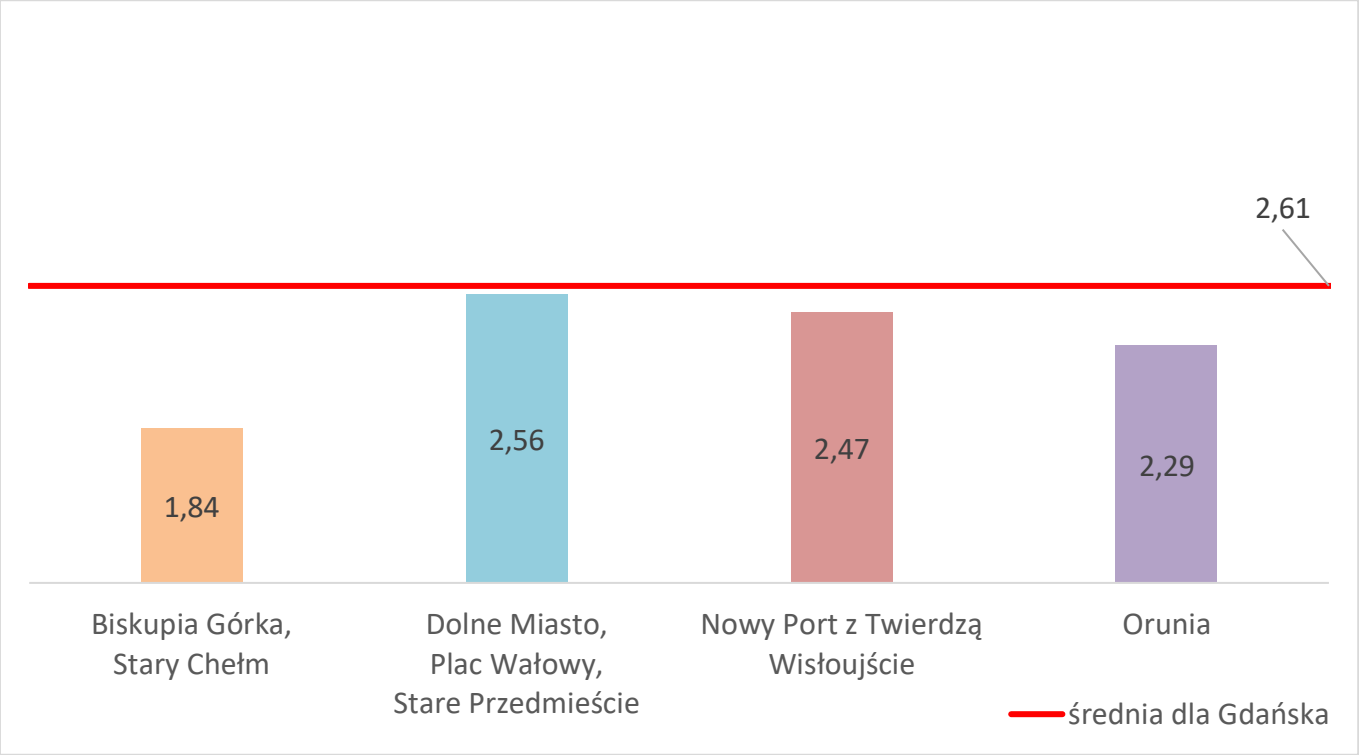
Rys. 19. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny: stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych



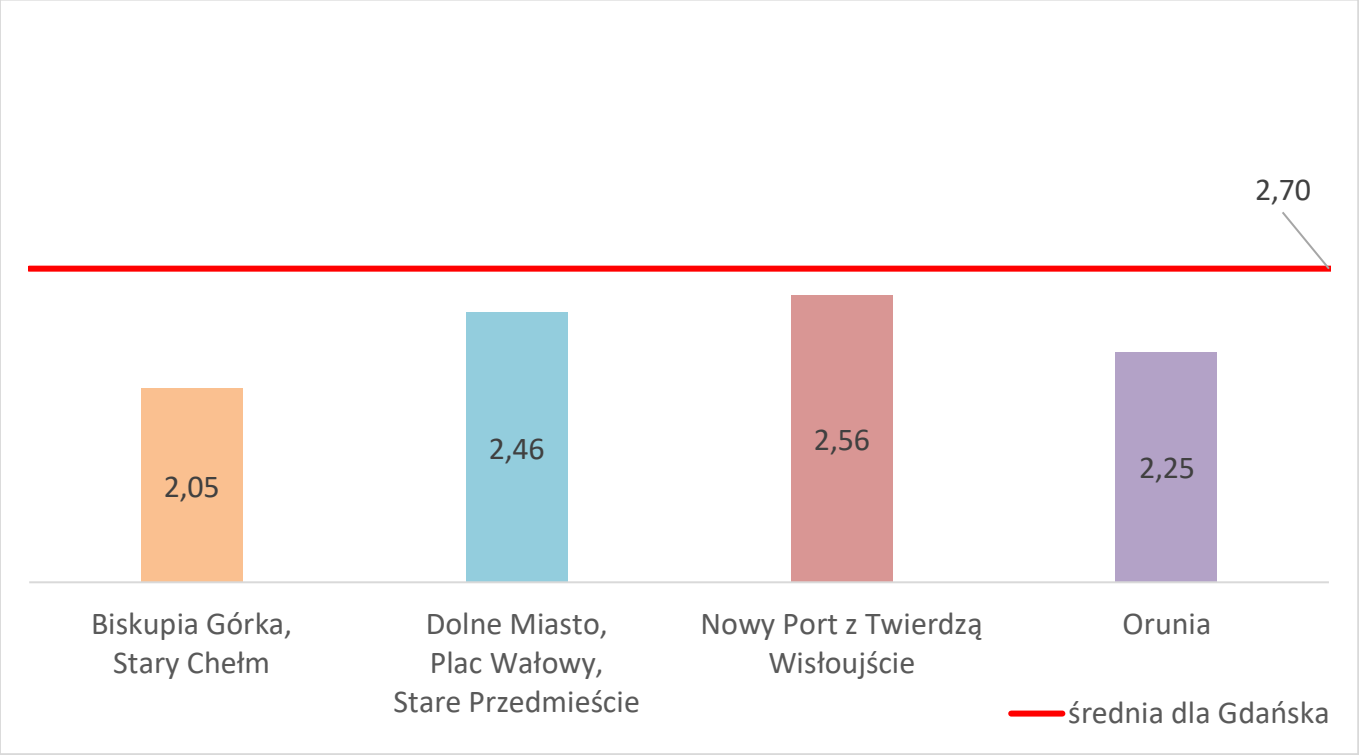
Rys. 20. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny: stan techniczny chodników i ulic



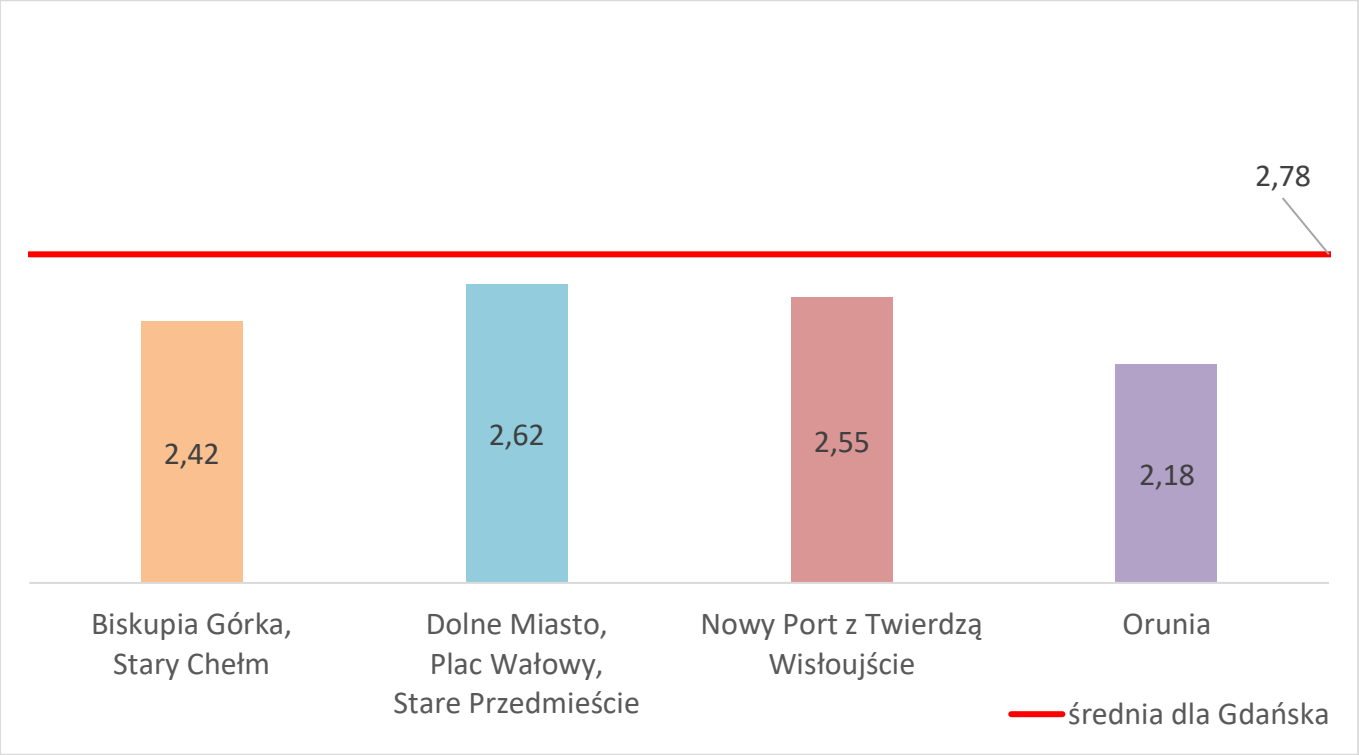
Rys. 21. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny: dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice, domy seniora



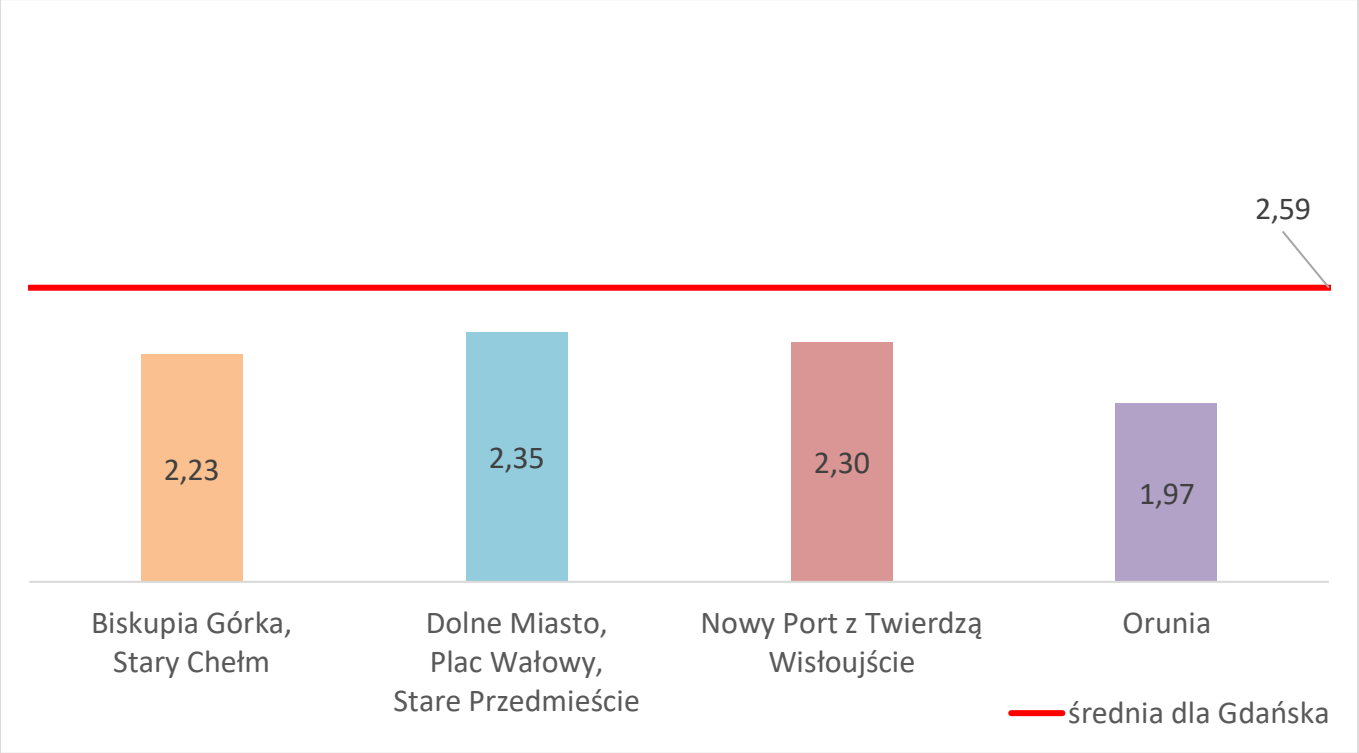
Rys. 22. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny: dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)



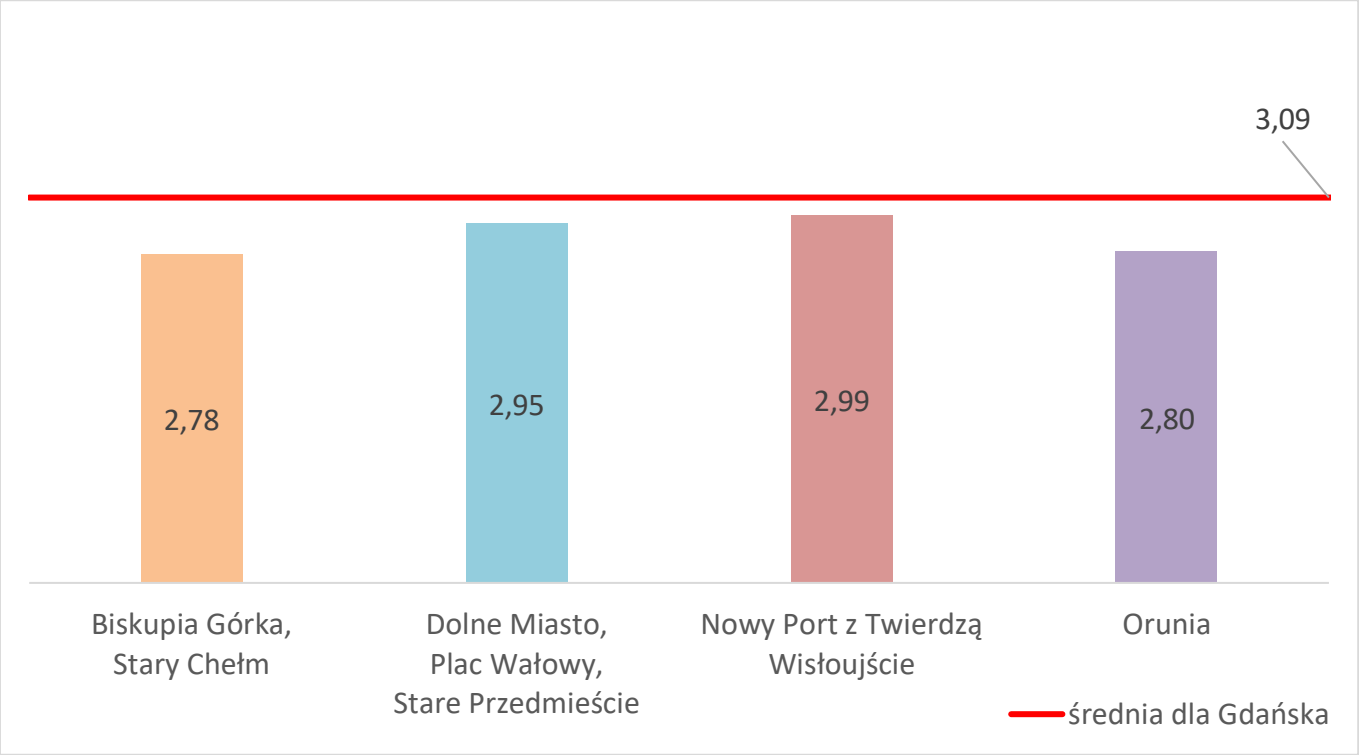
Rys. 23. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny: estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)



Rys. 24. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny: możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi



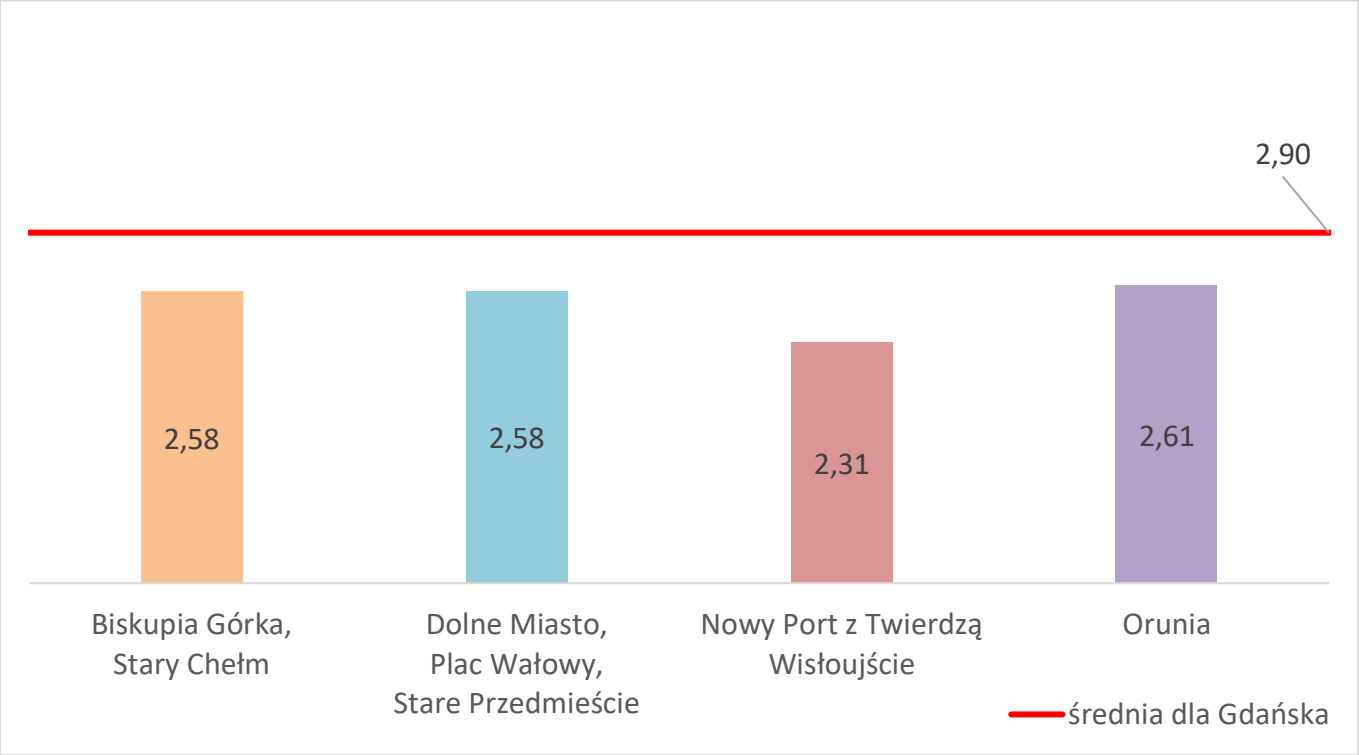
Rys. 25. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny: dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków



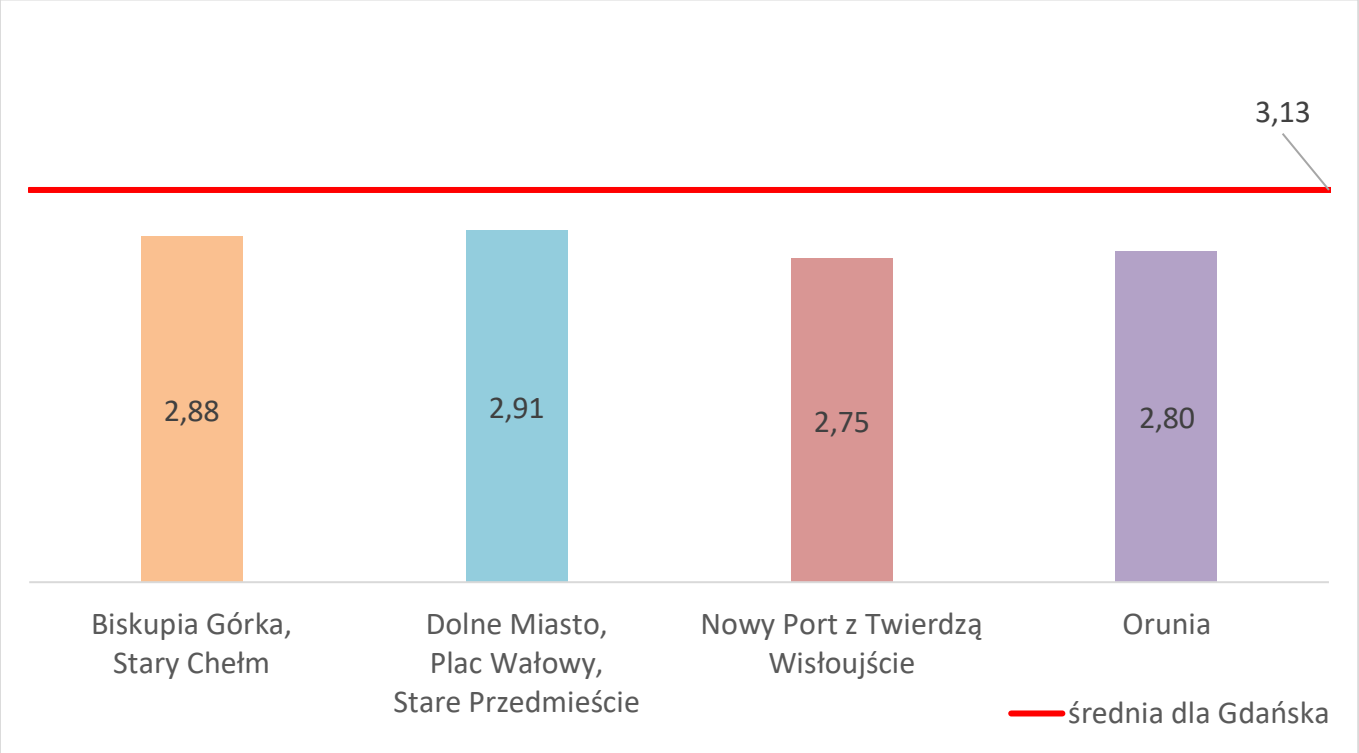
Rys. 26. Wymiar przestrzenno-funkcjonalny: możliwość dotarcia do innych dzielnic

WYMIAR ŚRODOWISKOWY

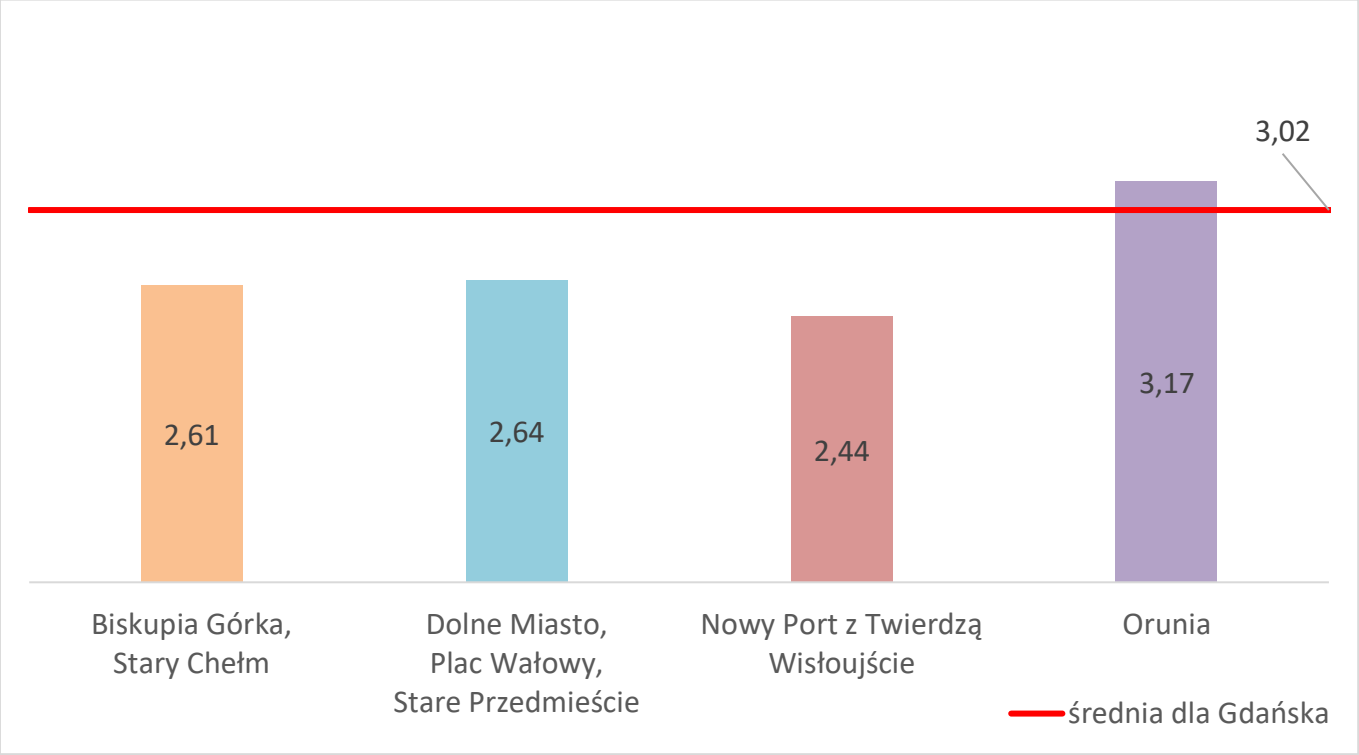
Rys. 27. Wymiar środowiskowy – wskaźnik syntetyczny



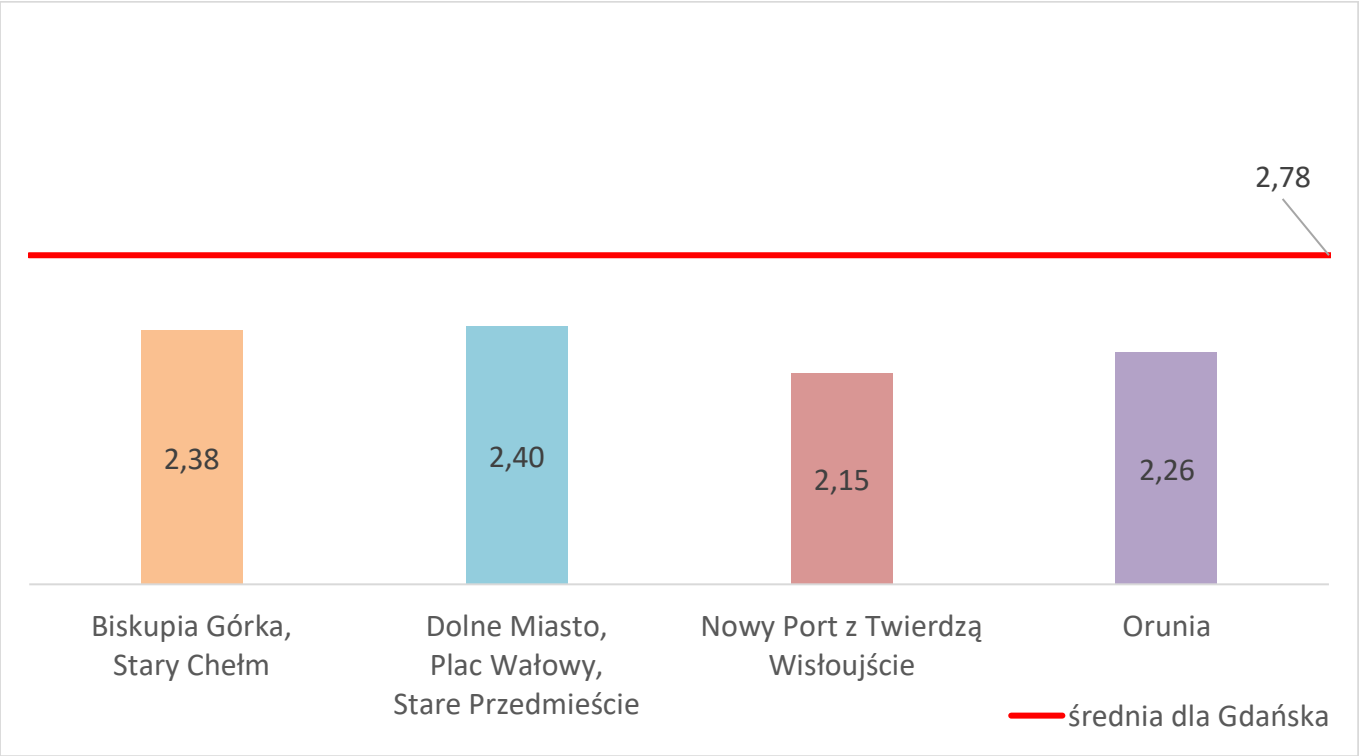
Rys. 28. Wymiar środowiskowy: stan izolacji cieplnej budynku (efektywność cieplna budynku)



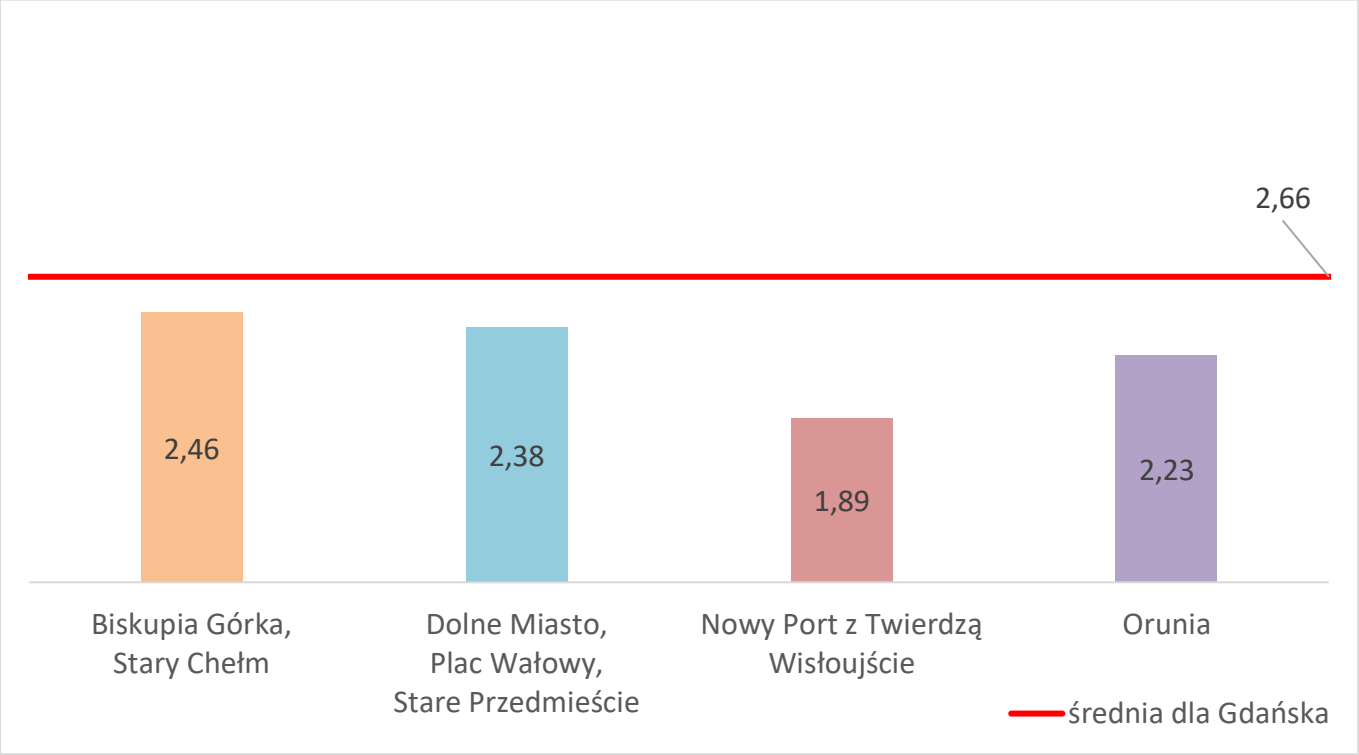
Rys. 29. Wymiar środowiskowy: jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców



Rys. 30. Wymiar środowiskowy: utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)

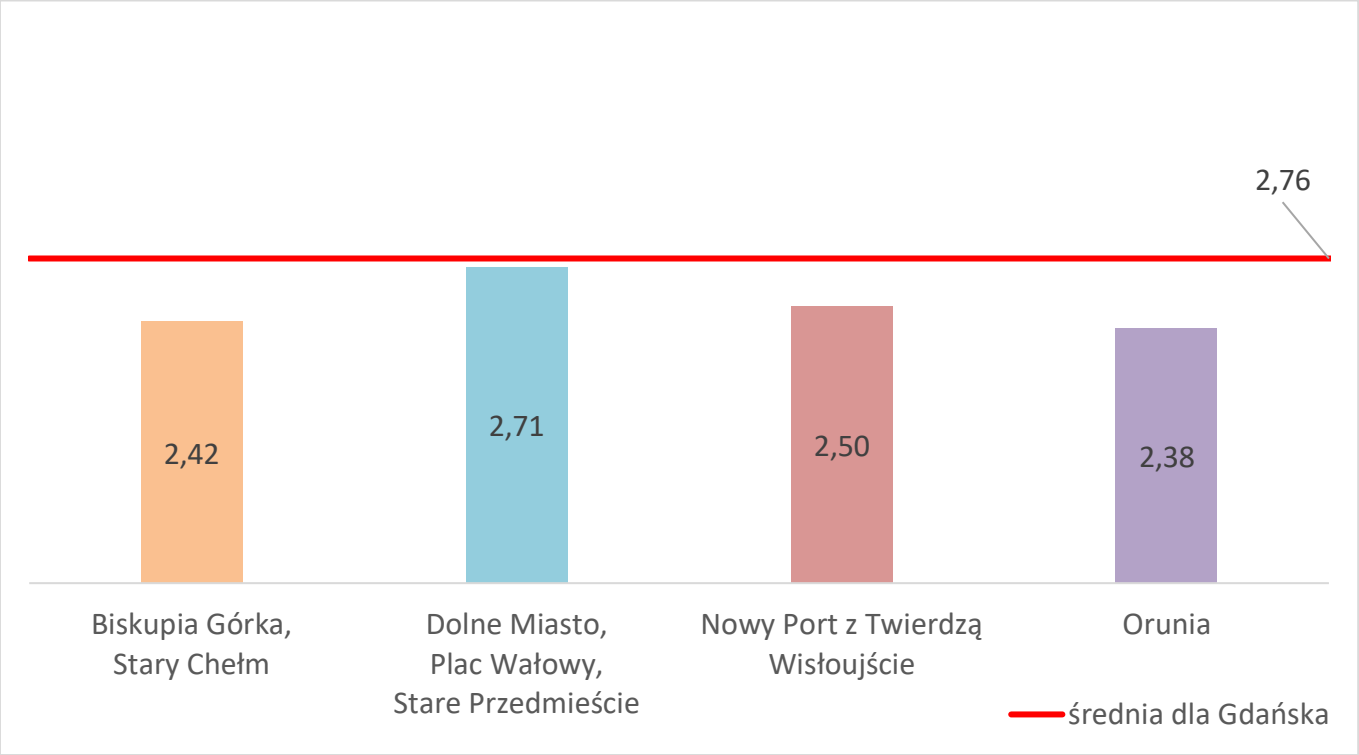


Rys. 31. Wymiar środowiskowy: stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)

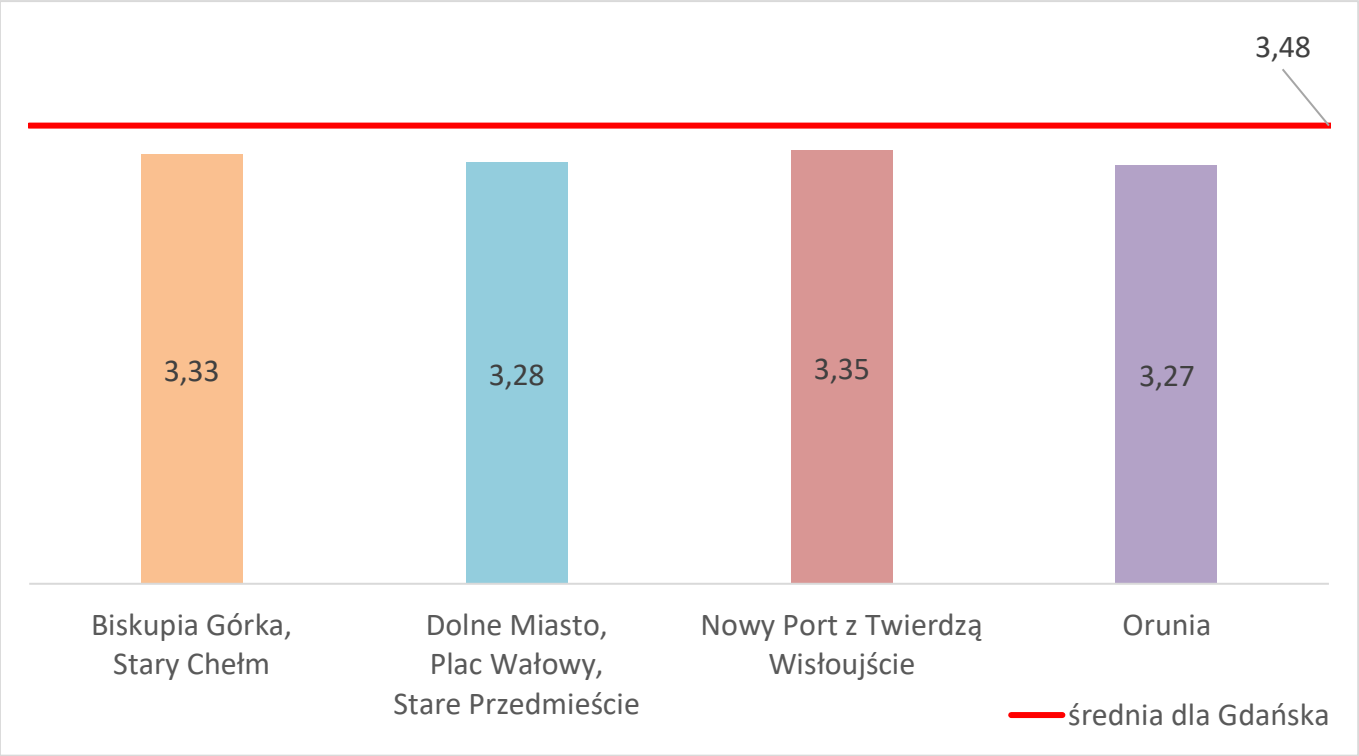


WYMIAR GOSPODARCZY

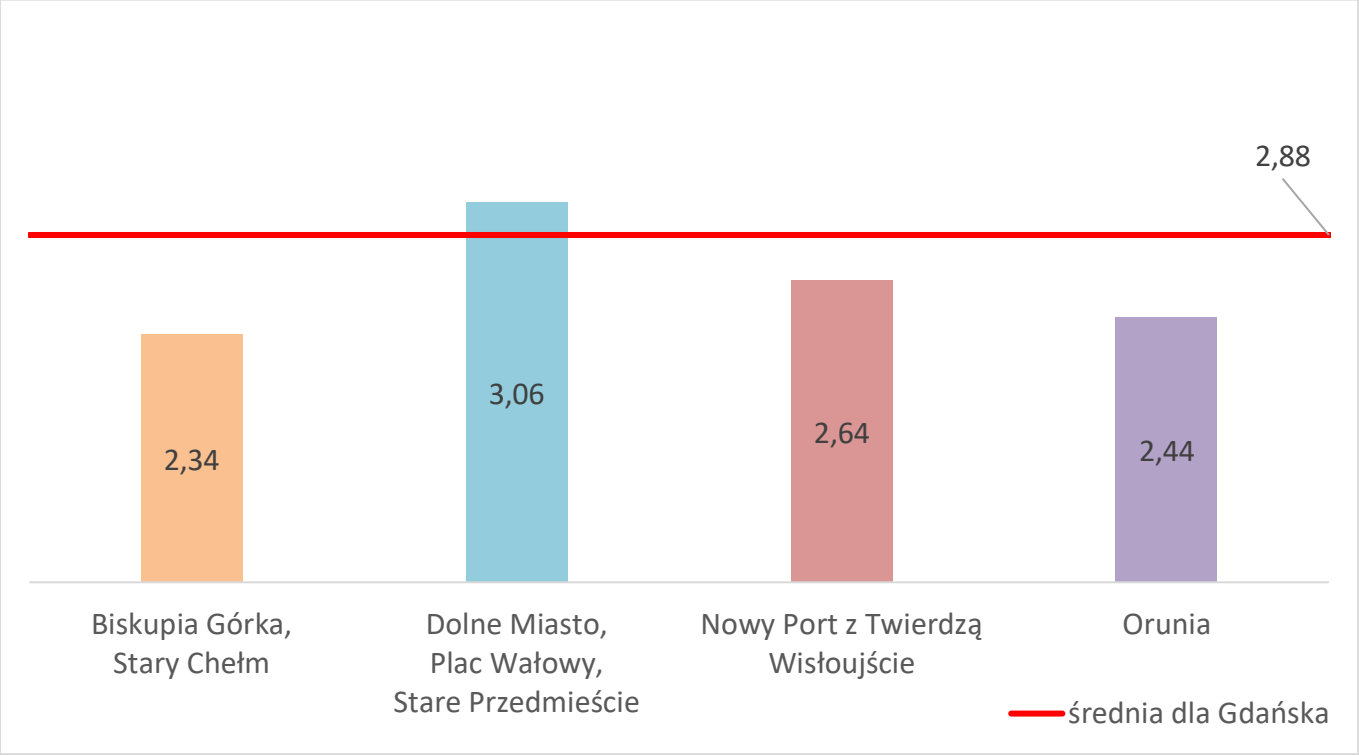
Rys. 32. Wymiar gospodarczy – wskaźnik syntetyczny



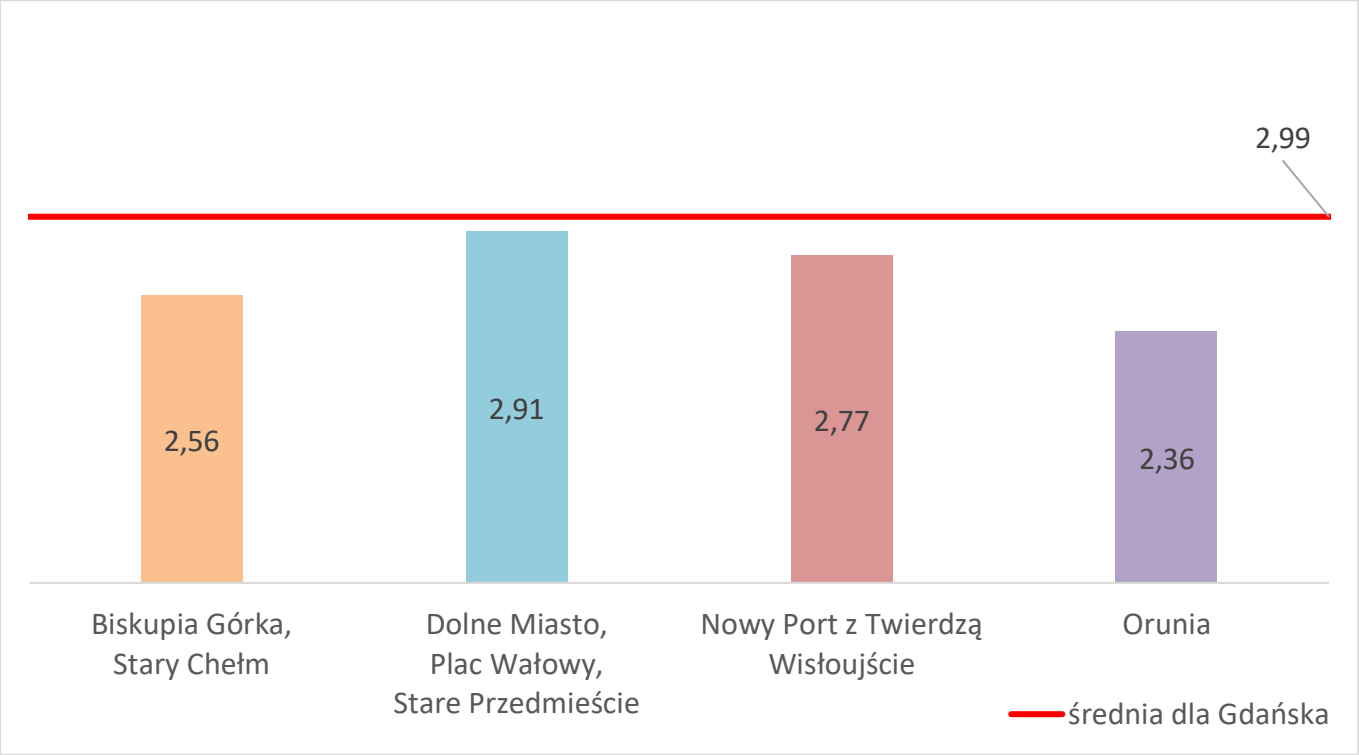
Rys. 33. Wymiar gospodarczy: możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania



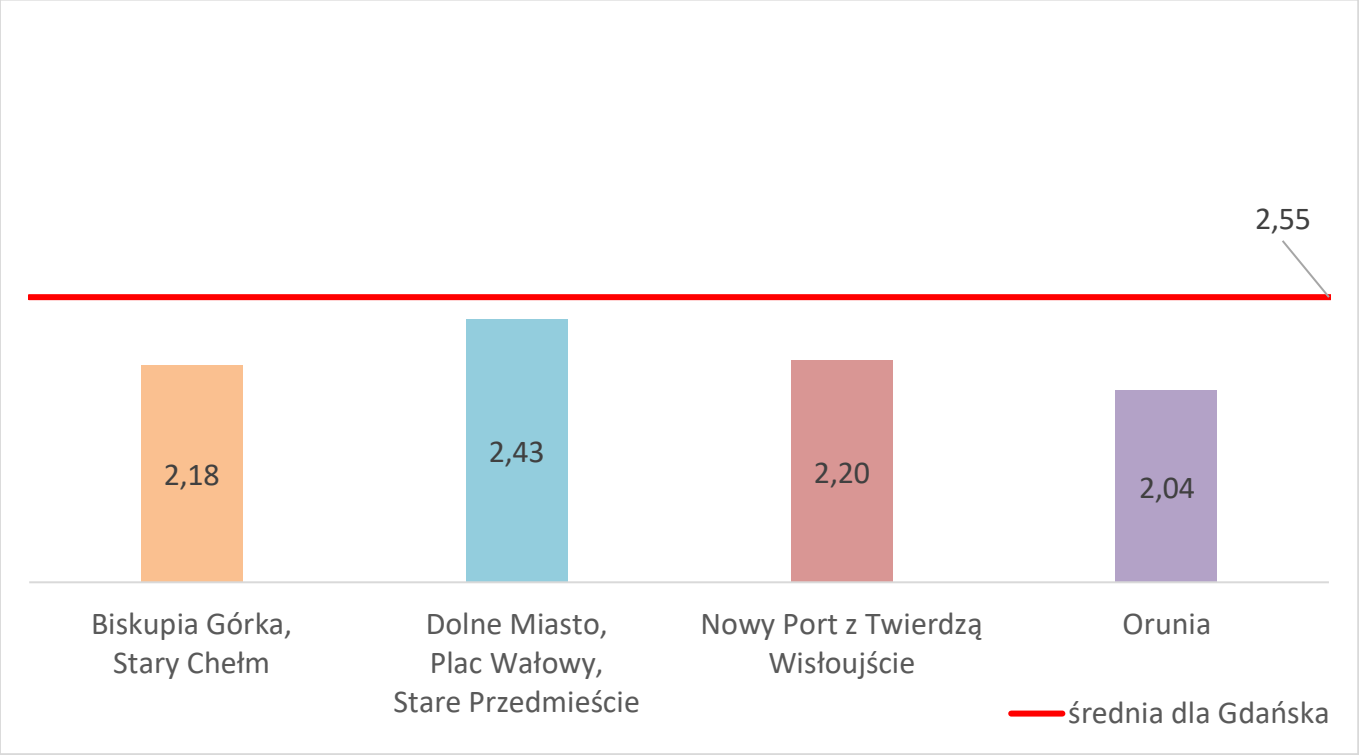
Rys. 34. Wymiar gospodarczy: dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.



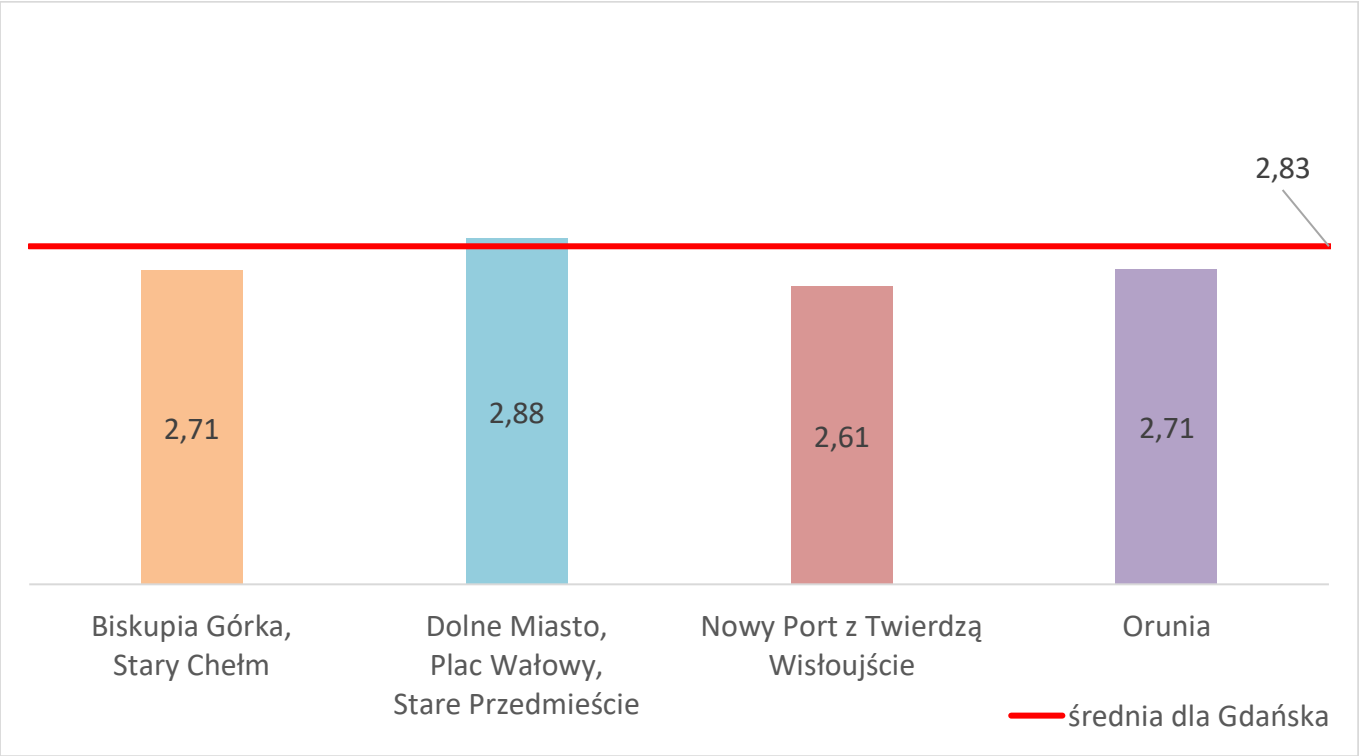
Rys. 35. Wymiar gospodarczy: dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, inne)



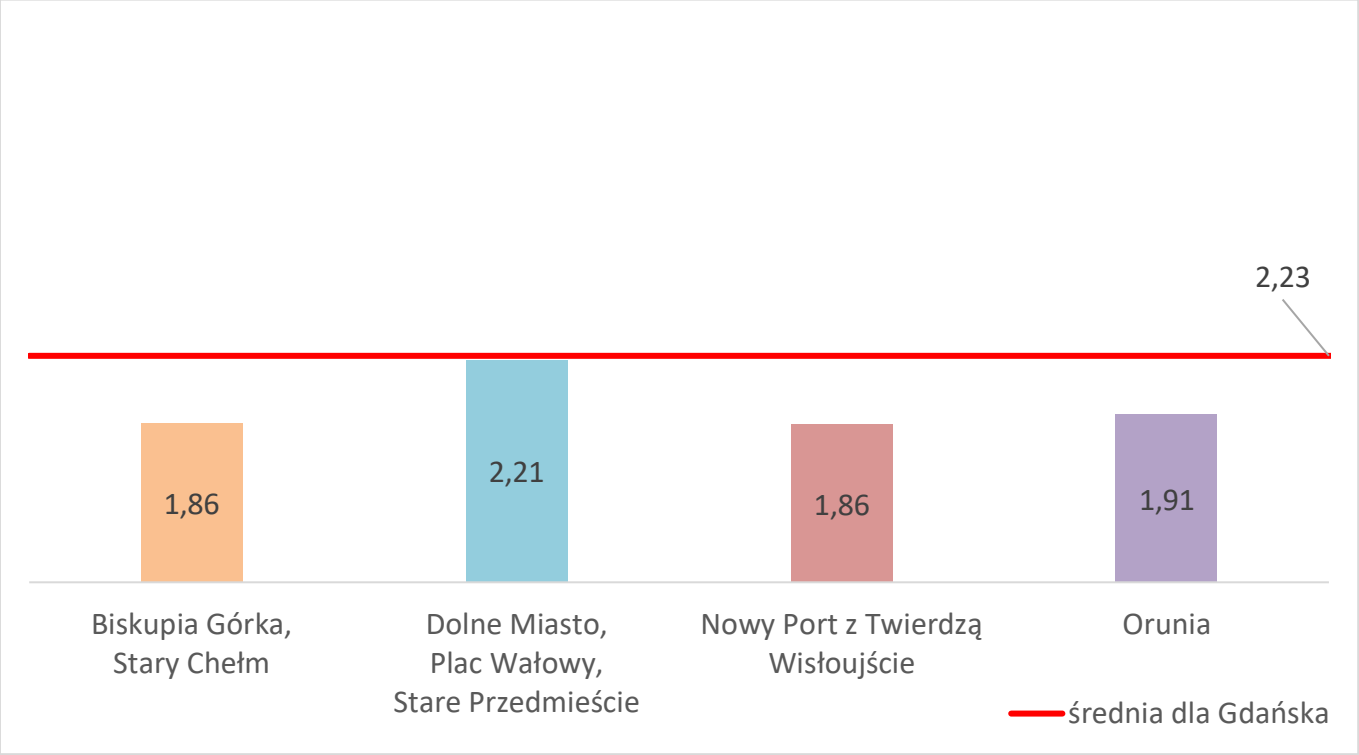
Rys. 36. Wymiar gospodarczy: aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy



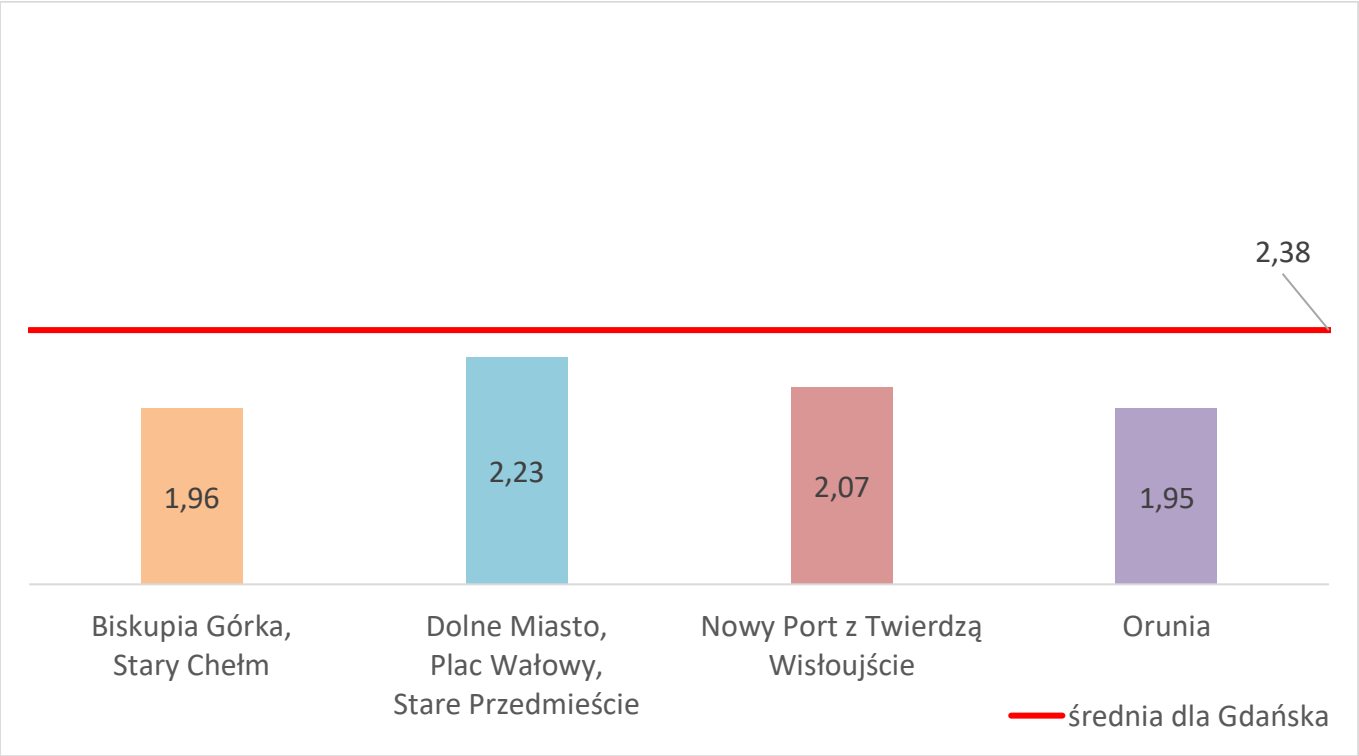
Rys. 37. Wymiar gospodarczy: ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej



Rys. 38. Wymiar gospodarczy: oferta miejsc pracy w dzielnicy

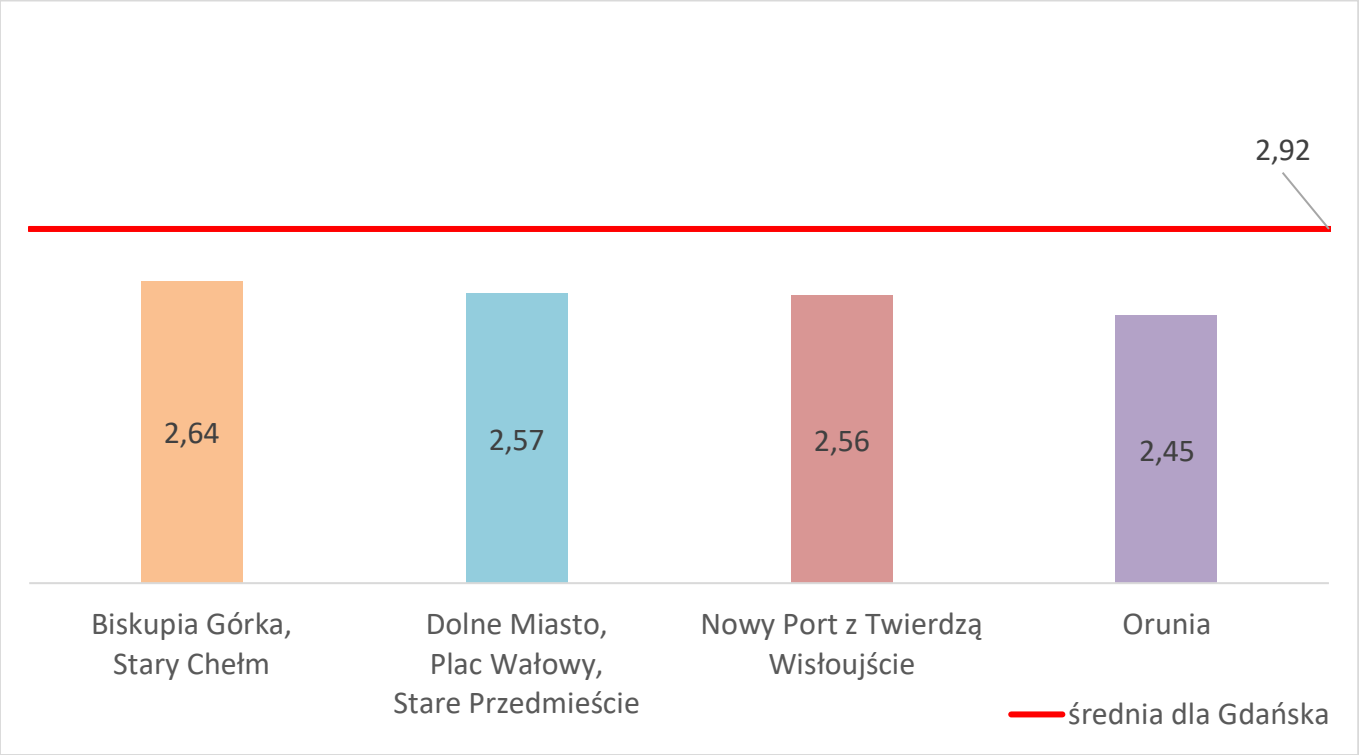


Rys. 39. Wymiar gospodarczy: działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości

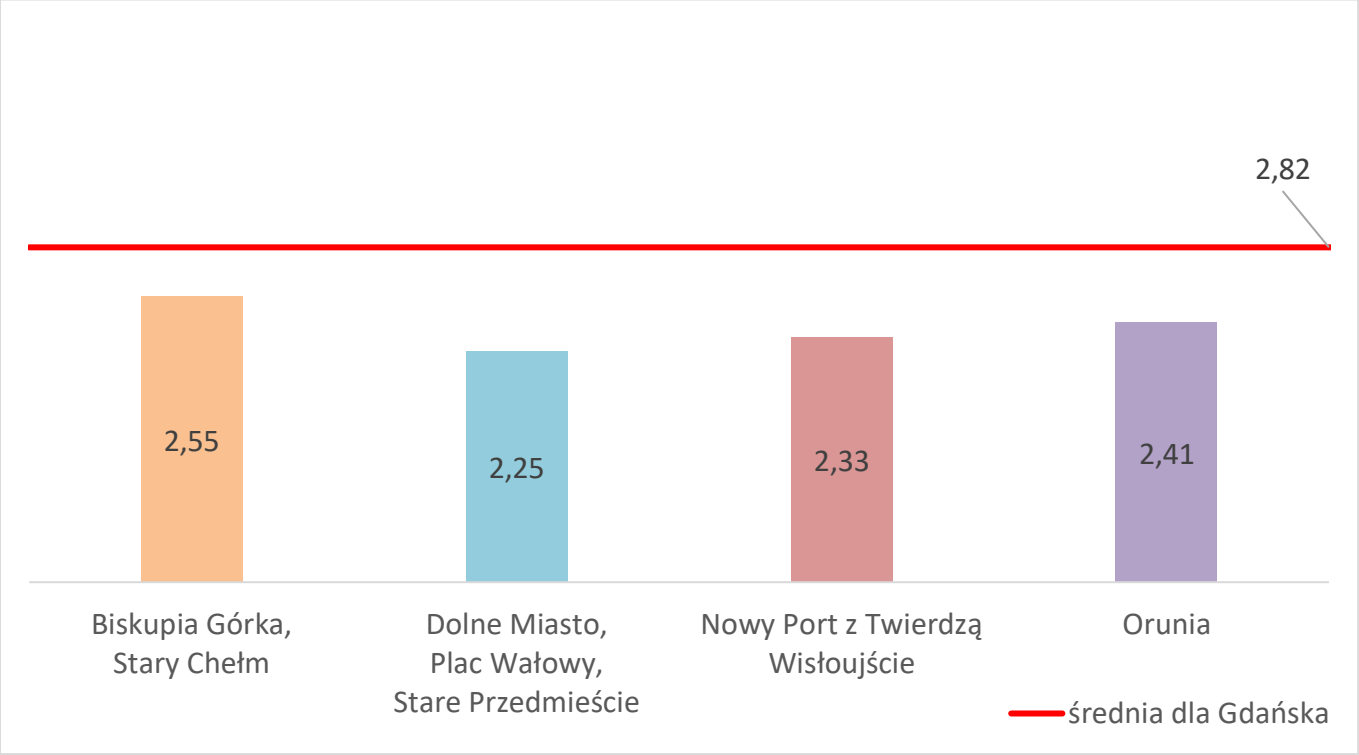


WYMIAR TECHNICZNY

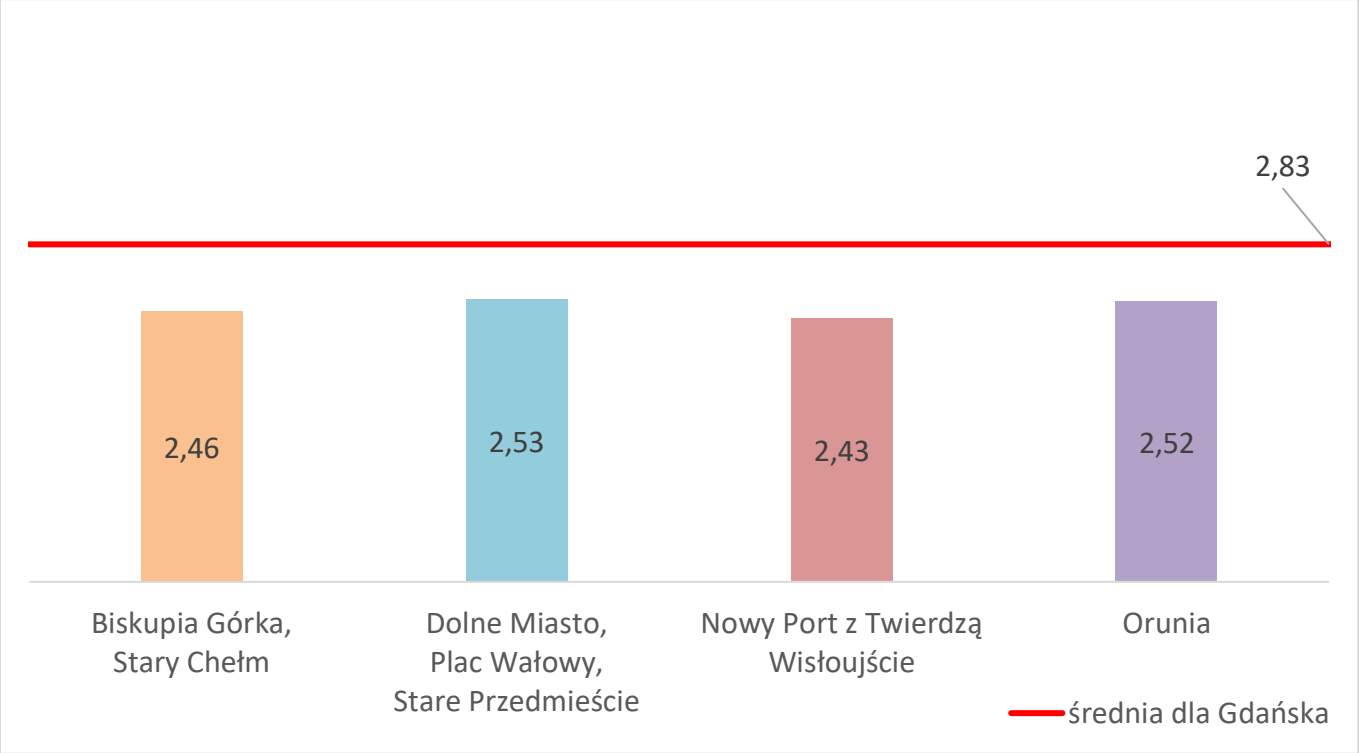
Rys. 40. Wymiar techniczny – wskaźnik syntetyczny



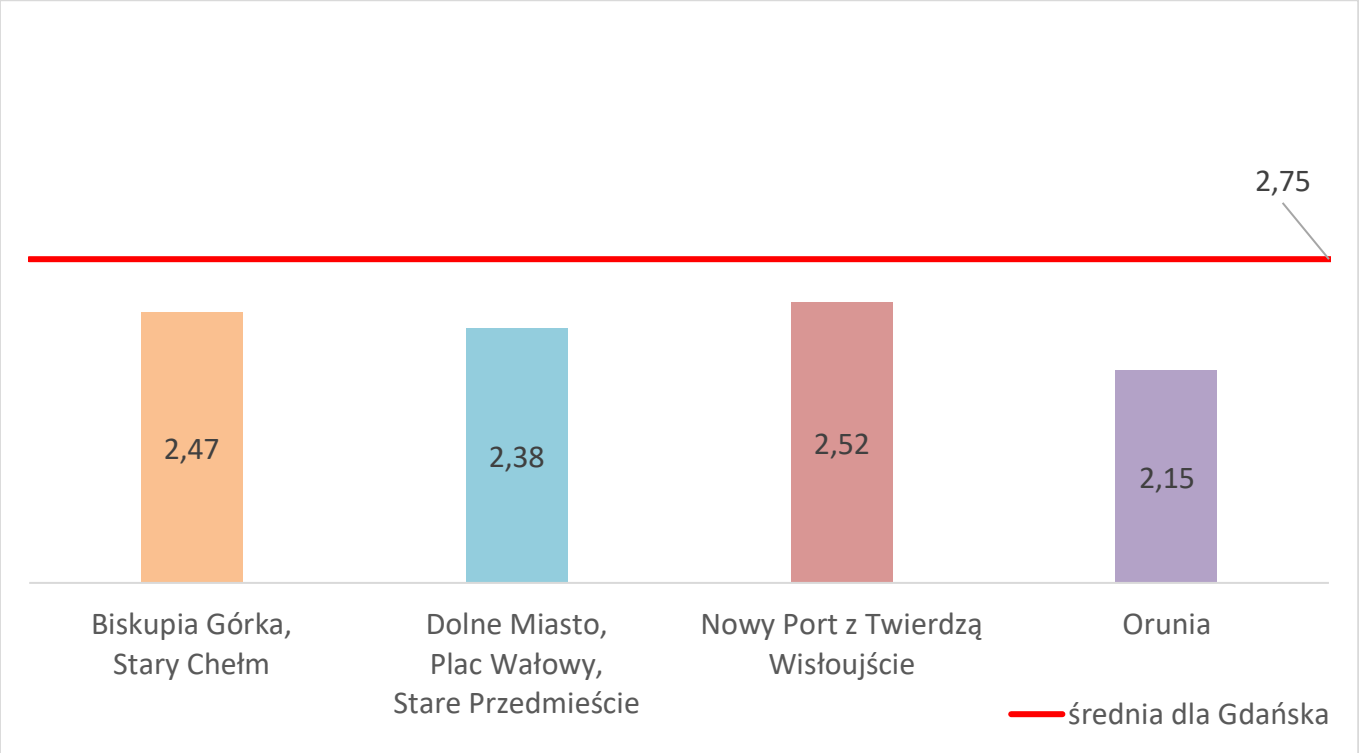
Rys. 41. Wymiar techniczny: stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu



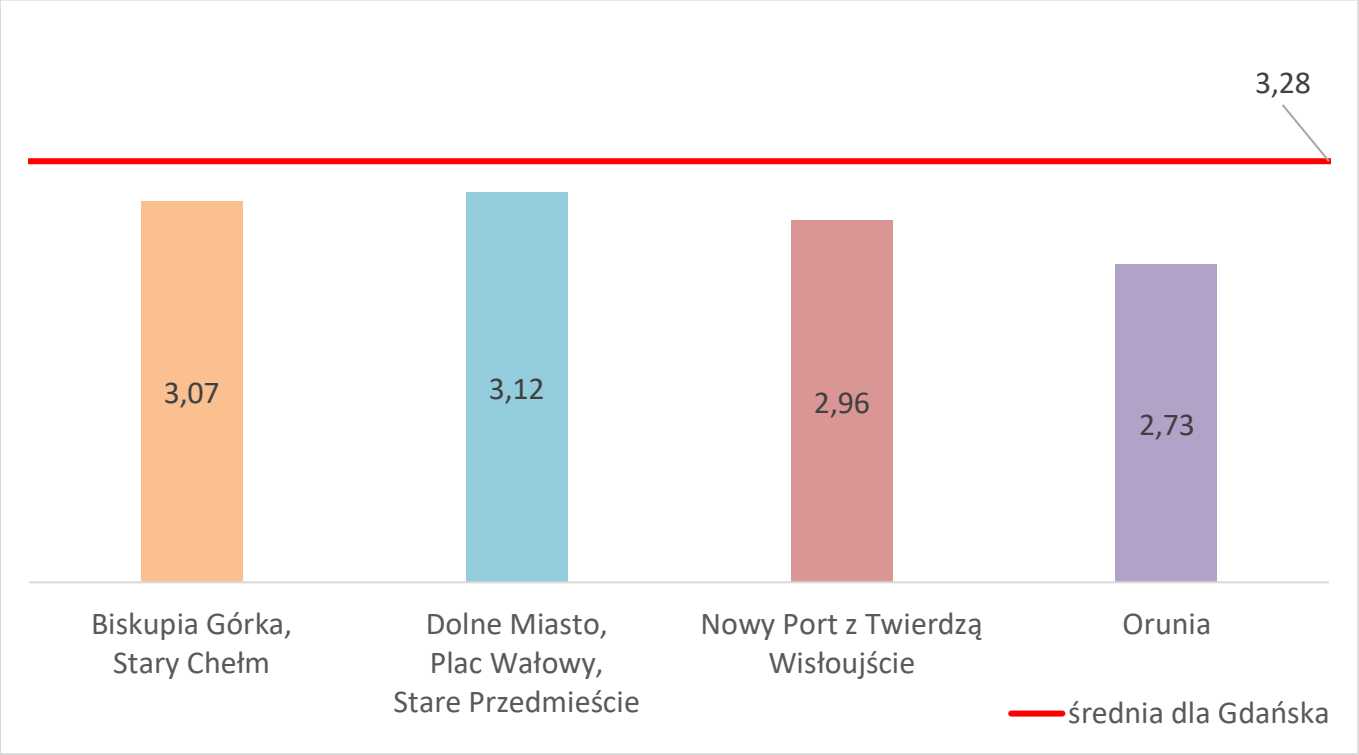
Rys. 42. Wymiar techniczny: stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy



Rys. 43. Wymiar techniczny: drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej



Rys. 44. Wymiar techniczny: możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego



Główne wnioski

Przeprowadzone kompleksowe badania percepcji i waloryzacji różnych aspektów przestrzeni miejskiej, co należy podkreślić, na dwóch próbach – jednej, 1500 osobowej, obejmującej cztery rewitalizowane obszary oraz drugiej, 1000 osobowej, ogólnomiejskiej, pokazały jednoznacznie, że w każdym z uwzględnionych wymiarów na obszarach rewitalizowanych zarejestrowano niższe wyniki niż w ogólnomiejskim badaniu referencyjnym.

Ogólny wskaźnik obejmujący wszystkie uwzględnione w badaniu wymiary wyniósł w Gdańsku 2,83, podczas gdy na obszarach rewitalizowanych jego wartość wyniosła 2,51. Na terenach rewitalizowanych wskaźnik ilustrujący wymiar społeczny wyniósł 2,54 (2,79 – Gdańsk), przestrzenno-funkcjonalny 2,46 (2,79 – Gdańsk), środowiskowy 2,51 (2,90 – Gdańsk), gospodarczy 2,50 (2,76 – Gdańsk) i techniczny 2,54 (2,92 – Gdańsk).

Pod względem wymiaru społecznego, w każdym z obszarów zauważalna jest tendencja do wysokiego oceniania relacji z sąsiadami, przestrzegania ciszy nocnej oraz poczucia bezpieczeństwa. Z drugiej strony, za niedogodność uznać można obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych. Objęte badaniami rewitalizowane obszary Gdańska to dzielnice o barwnej i długiej historii. Dla mieszkańców stanowią kontekst codziennych spotkań i wykonywanych czynności. Relacje z sąsiadami, spokój w nocy i poczucie bezpieczeństwa to istotne komponenty przywiązania do swojego miejsca.

Prowadzone od kilkunastu lat na terenie Gdańska działania inwestycyjne w różnym stopniu wywierają wpływ na codzienne życie mieszkańców rewitalizowanych fragmentów miasta. Jednakże, niezależnie od obszaru, badani najwyżej oceniali możliwość dotarcia do innych dzielnic oraz dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków. Pokazuje to korzystny wpływ inwestycji w infrastrukturę komunikacyjną, które zostały zrealizowane w ostatnich latach na terenie Gdańska. Walorem dzielnic stanowiących historyczny korpus miasta są właśnie powiązania komunikacyjne. Położenie rewitalizowanych obszarów w bliskim sąsiedztwie zmodernizowanych lub zupełnie nowych szlaków komunikacyjnych czyni z nich tereny o dużym potencjale.

Badania potwierdzają aktualność wyzwań współczesności w zakresie dbałości o środowisko naturalne. Hierarchia problemów związanych z wymiarem środowiskowym jest jednolita dla wszystkich obszarów. Głównym problemem jest tu stan i czystość powietrza, a w szczególności smog, pyły, zapachy. Towarzyszące procesom rewitalizacyjnym działania na rzecz modernizacji infrastruktury ciepłowniczej i związane z tym ograniczenie liczebności tradycyjnych, węglowych kotłowni uznać należy za jednoznacznie pożądane. Inną ważną kwestią uchwyconą w badaniach jest problem utrzymywania czystości w okolicy miejsca zamieszkania. Z kolei działania termomodernizacyjne, podejmowane na terenie dużych polskich miast, w tym i w Gdańsku, praktycznie od początku przemian ustrojowych zaowocowały pozytywnymi ocenami stanu izolacji cieplnej budynków.

Analiza wyników zarejestrowanych w odniesieniu do wymiaru gospodarczego potwierdza sformułowaną zdroworozsądkowo tezę o nasyceniu przestrzeni miejskiej gęstą siecią handlowo-usługową. Respondenci we wszystkich dzielnicach wysoko ocenili możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania. Można przypuszczać, że mieszkańcy poszczególnych obszarów odwiedzają nie tylko lokalne małe sklepy, ale po codzienne zakupy uczęszczają do jednej z pobliskich galerii handlowych. Biorąc pod uwagę sieć powiązań komunikacyjnych w Gdańsku, scenariusz taki można uznać za prawdopodobny. Nieco inaczej należy interpretować wskaźniki powiązane z sytuacją na rynku pracy. Badani jednoznacznie negatywnie ocenili możliwości podjęcia pracy w zamieszkiwanej dzielnicy oraz działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości. Pogłębiający się podział funkcjonalny miasta na strefy mieszkaniowe i biurowo-biznesowe znacząco wpływa na ograniczenie możliwości świadczenia pracy w miejscu lub w pobliżu miejsca zamieszkania. Analizując wypowiedzi respondentów, należy wziąć pod uwagę społeczny rodowód rewitalizowanych obszarów. Są to tereny, na których zamieszkują osoby reprezentujące zawody o charakterze robotniczym, związane z branżą portową lub przemysłem stoczniowym lub usługami z nimi powiązanymi.

Doświadczenia mieszkańców Gdańska w zakresie trudności wynikających z lokalnych zalań i podtopień będących rezultatami gwałtownych ulew i nawałnic są w ostatnich latach coraz bogatsze. Dodatkowo, w pamięci gdańszczan – szczególnie zamieszkujących na Oruni – żywa jest pamięć o powodzi z 2001 roku. Nie dziwi zatem fakt, przywiązywania uwagi do drożności i efektywności systemów odprowadzania wody deszczowej. Ten aspekt został poddany krytycznym ocenom mieszkańców. Jednoznacznie pozytywnie jest z kolei odbierana możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego.

Aneks: kwestionariusz wykorzystany w badaniu

Uniwersytet Gdański
Pracownia Realizacji Badań Socjologicznych
Gdańsk 80-952, ul Bażyńskiego 4

Pracownia Badań Socjologicznych Uniwersytetu Gdańskiego przy współpracy z Biurem Rozwoju Gdańska przeprowadza badanie ankietowe w dzielnicy, w której Pan/Pani zamieszkuje. Uprzejmie prosimy o dokonanie oceny – w oparciu o własne doświadczenia - różnych aspektów życia w Pana/Pani dzielnicy, używając skali od 1 do 4, gdzie 1 oznacza ocenę bardzo dobrą, zaś 4 bardzo złą. Badania są anonimowe tzn. wyniki przedstawione zostaną jedynie w zbiorczych zestawieniach statystycznych.

	Wymiar społeczny	bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	*trudno powiedzieć / nie wiem*
1.	relacje z sąsiadami	1	2	3	4	*9*
2.	możliwość uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy	1	2	3	4	*9*
3.	organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych (festyny, dni dzielnicy, dni sąsiedzkie, jarmarki itp.)	1	2	3	4	*9*
4.	zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia	1	2	3	4	*9*
5.	poczucie bezpieczeństwa (napady, rozboje, kradzieże mienia)	1	2	3	4	*9*
6.	obecność zachowań takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych	1	2	3	4	*9*
7.	przestrzeganie ciszy nocnej	1	2	3	4	*9*
8.	wandalizm - dewastowanie elewacji, ławek i innych urządzeń miejskich w dzielnicy	1	2	3	4	*9*
9.	szybkość i skuteczność działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania	1	2	3	4	*9*
10.	działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym	1	2	3	4	*9*
11.	działania oraz inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów	1	2	3	4	*9*
	Wymiar przestrzenno-funkcjonalny	bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	*trudno powiedzieć / nie wiem*
12.	jakość i sposób zagospodarowania podwórka	1	2	3	4	*9*
13.	jakość i dostępność placów zabaw dla dzieci	1	2	3	4	*9*
14.	jakość i dostępność infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, np. boiska, siłownie, sale sportowe itp.	1	2	3	4	*9*
15.	lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo	1	2	3	4	*9*
16.	stan oświetlenia ulic i miejsc publicznych	1	2	3	4	*9*

17.	stan techniczny chodników i ulic	1	2	3	4	*9*
18.	dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, np. instytucje kultury, świetlice, domy seniora	1	2	3	4	*9*
19.	dostępność i jakość mebli miejskich (ławki, donice, rzeźby, fontanny)	1	2	3	4	*9*
20.	estetyka i czytelność przestrzeni publicznej (uporządkowane reklamy, tablice informacyjne, oznakowanie ulic)	1	2	3	4	*9*
21.	możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi	1	2	3	4	*9*
22.	dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków	1	2	3	4	*9*
23.	możliwość dotarcia do innych dzielnic	1	2	3	4	*9*
	Wymiar środowiskowy	bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	*trudno powiedzieć / nie wiem*
24.	stan izolacji cieplnej budynku (*efektywność cieplna budynku*)	1	2	3	4	*9*
25.	jakość i dostępność parków, skwerów i zieleńców	1	2	3	4	*9*
26.	utrzymywanie czystości w okolicy miejsca zamieszkania (budynek, ulica, podwórze)	1	2	3	4	*9*
27.	stan i czystość powietrza (smog, pyły, zapachy itp.)	1	2	3	4	*9*
	Wymiar gospodarczy	bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	*trudno powiedzieć / nie wiem*
28.	możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku w najbliższym miejscu zamieszkania	1	2	3	4	*9*
29.	dostępność gastronomii - bary, kawiarnie, puby, pizzerie itp.	1	2	3	4	*9*
30.	dostępność do innych usług zaspakajających Pana(i) potrzeby w najbliższym miejscu zamieszkania (fryzjer, naprawy, inne)	1	2	3	4	*9*
31.	aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość wśród mieszkańców dzielnicy	1	2	3	4	*9*
32.	ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej	1	2	3	4	*9*
33.	oferta miejsc pracy w dzielnicy	1	2	3	4	*9*
34.	działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości	1	2	3	4	*9*
	Wymiar techniczny	bardzo dobrze	raczej dobrze	raczej źle	bardzo źle	*trudno powiedzieć / nie wiem*
35.	stan techniczny budynków w najbliższym otoczeniu	1	2	3	4	*9*
36.	stan techniczny i estetyka obiektów użyteczności publicznej funkcjonujących na terenie dzielnicy	1	2	3	4	*9*
37.	drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej	1	2	3	4	*9*

38.	możliwość korzystania z ogrzewania z sieci ciepłowniczej lub ogrzewania gazowego	1	2	3	4	*9*

METRYCZKA	
M1. Płeć 1. kobieta 2. mężczyzna	M3. Wykształcenie 1. podstawowe lub zasadnicze 2. średnie 3. wyższe
M2. Wiek 1. do 29 lat 2. 30 - 59 lat 4. powyżej 59 lat	M4. Dochody netto („na rękę”) na 1 osobę w gosp. dom 1. do 1000 zł 2. 1001 – 2000 zł 3. 2001 – 3000 zł 4. powyżej 3000 zł