

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
1	30.06.2017	PZ.5562.2.2.2017.MM	Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku	opinia pozytywna bez uwag	Opinię odbieramy z pełną satysfakcją.
2.1	05.07.2017	2107/17 (490/17)	Wojewódzki Sztab Wojskowy w Gdańsku	opinia negatywna Nie podano informacji dotyczącej podstawy prawnej ustalenia terenów zamkniętych występujących w Gdańsku. Należy dokonać uzupełnienia tj. podać podstawę prawną - decyzję nr 42/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. MON z 2016 r., poz. 25 z późn. zm.). W rozdziale 10.6 "Granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych" należy umieścić zapis: "Zgodnie z decyzją Nr 42/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej, na terenie miasta zlokalizowane są następujące tereny zamknięte: 1) kompleks wojskowy nr 399 - obręb geodezyjny 055 Gdańsk, dz. nr 362, 363, 367; 2) kompleks wojskowy nr 1331 - obręb geodezyjny 56 Gdańsk, dz. nr 21; 3) kompleks wojskowy nr 1390 - obręb geodezyjny 031 Gdańsk, dz. nr 820/19, 820/48; 4) kompleks wojskowy nr 1393 - obręb geodezyjny 039 Gdańsk, dz. nr 53/18, 144/4; 5) kompleks wojskowy nr 1396 - obręb geodezyjny 055 Gdańsk, dz. nr 218, 221; 6) kompleks wojskowy nr 4057 - obręb geodezyjny 12 Gdańsk, dz. nr 426/1, 426/5, 426/7, 426/11, 426/13, 426/14; 7) kompleks wojskowy nr 8589 - obręb geodezyjny 62 Gdańsk, dz. nr 5; 8) kompleks wojskowy nr 8626 - obręb geodezyjny 109 Gdańsk, dz. nr 97/13; 9) kompleks wojskowy 8645 - obręb geodezyjny 62 Gdańsk, dz. nr 1/1, 2/1, 3/1, 6, 7, 8/1, 8/3".	Opinia uwzględniona. Rozdział 10.6 uzupełniono o wykaz wszystkich terenów wojskowych z przywołaniem podstawy prawnej ich powołania
2.2	05.07.2017	2107/17 (490/17)	Wojewódzki Sztab Wojskowy w Gdańsku	Ponadto, zgodnie z 10 ust. 2 pkt 15 ustawy o pizp wnioskuje się o usunięcie z załączników graficznych projektu studium wszelkich oznaczeń dotyczących przeznaczenia i sposobu zagospodarowania terenów zamkniętych, pozostawiając wyłącznie oznaczenie granic kompleksów wojskowych.	Opinia częściowo uwzględniona. Art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakazuje, oprócz wyznaczania granic terenów zamkniętych, określać dotychczasowe przeznaczenie terenów (rysunek Uwarunkowań) oraz kierunki zmian w przeznaczeniu terenów (rysunek Kierunków). Przyjęto zasadę oznaczania na obu rysunkach wszystkich terenów wojskowych odrębnym przeznaczeniem „tereny wojskowe” za wyjątkiem obiektów usługowych, które służą również ludności cywilnej (szpital Marynarki Wojennej przy ul. Polanki i kościół garnizonowy przy ul. Matejki), dla których ustalono przeznaczenie usługowe.
3	05.07.2017	DROŚ-G.7480.5.16.2017	Geolog Wojewódzki	Opinia pozytywna bez uwag	Opinię odbieramy z pełną satysfakcją.
4	14.07.2017	GDA.5110.37.2017.BD L.dz. 22340/07/2017/BD	Okręgowy Urząd Górniczy w Gdańsku	Opinia pozytywna bez uwag	Opinię odbieramy z pełną satysfakcją.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
5	17.07.2017	ONS.9022.4.201.2017.AS	Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	Opinia pozytywna bez uwag	Opinię odbieramy z pełną satysfakcją.
6.1	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Na rysunkach studium: 1) należy sporządzić dodatkowy rysunek zawierający tematykę z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury;	Nie ma wymogu ustawowego sporządzenia odrębnego rysunku tematycznego z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego. Wszystkie wymagane i niezbędne elementy z tego zakresu są zawarte na rysunkach "Uwarunkowania" i "Kierunki". Tym niemniej sporządzono dodatkowy rysunek informacyjny: 4. Ochrona dziedzictwa kulturowego w skali 1: 25000, na którym zebrano całą problematykę dziedzictwa kulturowego
6.2	17.07.2017; uzup. 09.08. i 11.08.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	2) na rysunkach brak wszystkich obiektów wpisanych do rejestru zabytków: nr rej. 65, zespół Szpitala Bożego Ciała - brak oznaczenia wszystkich obiektów; nr rej. 124 zespół kościoła pw. Wniebowstąpienia NMP - brak oznaczenia bramy cmentarnej i dwóch plebanii [w Aneksie 14 jest mowa o trzech plebaniach - BRG]; 1650 – Prezydium Policji (ob. UOP); nr rej. 1699 – Plac Solidarności, sala BHP; nr rej. 1704 – willa z ogrodzeniem; nr rej. 1707 – Twierdza Wisłoujście; nr rej. 1718 – willa z ogrodzeniem; nr rej. 1735 – browar; nr rej. 1746 – „Villa Schmidt” z działką i starodrzewem; nr rej. 1835 – Morski Dom Kultury w Nowym Porcie wraz z działką; nr rej. 1862 – willa z garażem oraz terenem; nr rej. 1885 – zespół leśnej kwatery Alberta Forstera; nr rej. 1914 – garaż wraz z podjazdem i bramą 1932 – budynek mieszkalny wraz z gruntem w granicach działki	Na rysunku Uwarunkowań uzupełniono obiekty wpisane do rejestru zabytków wg stanu na 31.12.2016, a na obu rysunkach uzupełniono oznaczenia zabytków archeologicznych wpisanych do rejestru zabytków archeologicznych. Przy uzupełnianiu na rysunkach obiektów rejestrowych przyjęto następującą zasadę: - uzupełniono brakujące granice wpisów, np. dla Morskiego Domu Kultury w Nowym Porcie, - uzupełniono rysunki o istotne obiekty w postaci dodania "kropek", przy czym w przypadku występowania obiektów połączonych i tworzących de facto jeden budynek ze względu na skalę mapy pozostawiono jedno oznaczenie (np. zespolone plebanie przy Bazylice Mariackiej), - nie uwzględniono drobnych elementów, np. ogrodzeń czy słupków bramnych, jako wykraczających poza skalę rysunku Studium.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
6.3	17.07.2017; uzup. 09.08. i 11.08.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	3) granice wpisów do rejestru należy doprowadzić do zgodności z granicami w decyzjach lub załącznikach do nich: nr rej. 16, Dwór II - brak granic ogrodu; nr rej. 133, zespół klasztoru franciszkańskiego - brak granic obszaru; nr rej. 1092, Morski Kościół Misyjny oo. franciszkanów reformatów - brak granic obszaru; nr rej. 850, układ urbanistyczny Starej Oliwy i nr rej. 970 - zespół zabudowy Jaśkowej Doliny - granice niezgodne z materiałami WUOZ (załączono załącznik graficzny);	Na rysunkach są pokazane granice wszystkich obiektów wpisanych do rejestru zabytków wg stanu na 31.12.2016, zgodnie z decyzjami lub załącznikami do decyzji. Wprowadzono korekty uzupełniające dotyczące granic wpisu do rejestru np. zespołu klasztoru franciszkanów. Odnośnie wpisów nr 850 i 970: układu urbanistycznego Starej Oliwy oraz zespołu zabudowy Jaśkowej Doliny, otrzymane załączniki różnią się istotnie od danych uwidocznionych na portalu mapowym Narodowego Instytutu Dziedzictwa (NID), który to portal miał być wiarygodnym źródłem informacji wpisowych wg stanowiska wyrażonego przez PWKZ w trakcie spotkania w dniu 9.07.2017. Ponieważ granice ujawnione na rysunku Studium odzwierciedlają ustalenia planów miejscowych uzgodnionych przez PWKZ, przyjmujemy, że jest to materiał wiążący, tym bardziej, że w przypadku Jaśkowej Doliny tożsamy z NID, a w przypadku Oliwy zbliżony.
6.4	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	4) Wyróżnione obiekty na rysunku powinny mieć numerację zgodną z tabelami zawartymi w tekście;	Nie ma takiego wymogu ustawowego. Ograniczona pojemność graficzna rysunków nakazuje ograniczenie liczby pokazanych elementów do niezbędnego minimum. Tym bardziej, że rysunki studium nie służą do identyfikacji obiektów rejestrowych, lecz są podstawą sporządzania planów miejscowych.
6.5	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	5) zaleca się rozdzielenie na rysunku określeń z zakresu ochrony zabytków z określeniami dot. struktury krajobrazu i ustawienie tych pierwszych w legendzie wg poziomu ochrony;	Opinia uwzględniona. Zmodyfikowano kolejność oznaczeń ("mydełek") dotyczących dziedzictwa kulturowego na rysunkach studium.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
6.6	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	6) na obu rysunkach należy ujednoclić sposób ujawniania obiektów wymienionych w decyzjach o wpisie do rejestru zabytków obszarowych, zaleca się wzmocnienie oznaczenia płaszczyznowego i rezygnację z oznaczania poszczególnych obiektów lub oznaczanie sygnaturami wszystkich elementów wymienionych w decyzjach np. Twierdza Wisłoujście;	Pokazanie na rysunkach studium oznaczeniem punktowym obiektów wpisanych do rejestru obok pokazanych oznaczeniem strefowym terenów wpisanych jest ważne i celowe, gdyż w wielu wypadkach na jednym terenie znajduje się więcej niż jeden obiekt. Oznaczenia strefowe są dostatecznie widoczne i nie powinny być wzmocniane, aby nie zdominować całego rysunku, który obejmuje wiele innych, ważnych ustaleń. Elektroniczna forma zapisu rysunków pozwala na dowolną ekspozycję żądanych warstw rysunku i łatwo można wygasić elementy nieinteresujące dla korzystającego - wtedy elementy żądane lepiej będą widoczne.
6.7	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	7) należy skorygować granice stref ochrony ekspozycji zabytków wpisanych do rejestru zgodnie z załącznikami: nr rej. 970, zespół zabudowy przy ul. Jaśkowa Dolina;	Na rysunkach są pokazane granice wszystkich stref ochrony ekspozycji zabytków wpisanych do rejestru zabytków wg stanu na 31.12.2016, zgodnie z decyzjami lub załącznikami do decyzji.
6.8	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	8) brak jest ujawnienia wszystkich zespołów i obiektów, niewpisanych do rejestru zabytków, do objęcia ochroną ustaleniami mpzp, określonych w tekście na s. 104-107 i w aneksie 15 s. 426: Diabełkowo, rejon ulic Wileńskiej i Grodzieńskiej; Oliwa Gospódka rejon ul. Czyżewskiego, Grunwaldzkiej, Bitwy Oliwskiej, Dickmana, Pomorskiej	Po uzupełnieniu Diabełkowa na rysunkach są zawarte wszystkie zespoły niewpisane do rejestru zabytków, zgodnie z Aneksem 15.
6.9	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	9) na obu rys. należy skorygować oś widokową z Parku Oliwskiego w kierunku morza i granice układu urbanistycznego Starej Oliwy wpisanego do rejestru zabytków;	Oś widokowa z Parku Oliwskiego została skorygowana, chociaż niedokładność jej pokazania była nieznaczna (1 mm) i bez znaczenia przy dalszym wykorzystaniu studium.
6.10	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	10) oba rysunki należy zaktualizować w zakresie stref ochrony archeologicznej: a) wprowadzić oznaczenia graficzne "zasięg wpisu stanowisk archeologicznych do rejestru zabytków", b) wprowadzić odrębne oznaczenia graficzne "strefa ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych w wojewódzkiej ewidencji zabytków", c) utworzyć pojedynczą strefę ochrony stanowisk archeologicznych wzdłuż wschodniego brzegu Jeziora Wysockiego, d) rozszerzyć w kierunku południowym strefę ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych w Matarni, po zach. stronie obwodnicy, e) uwzględnić strefy ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych na Olszynie, Oruni, Błoniach i pojedynczych stanowisk w mieście.	a) i b) - geneza stanowiska archeologicznego oraz jego status są bez znaczenia przy sporządzaniu mpzp, gdzie pokazuje się wyłącznie strefy ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych; c) strefa wzdłuż brzegu Jez. Wysockiego jest na rysunku studium ujawniona; d) PWKZ nie wskazał przebiegu skorygowanej granicy w Matarni; e) wszystkie strefy ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych są pokazane na rysunku studium. Autor opinii nie wskazał żadnego rzekomo pominiętego obiektu.
6.11	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Zabytkowe obiekty i zespoły, do objęcia ochroną w planach miejscowych wymienione w aneksie 15 powinny być wyznaczone na rysunkach wraz z ich identyfikacją zawartą w tabelach. Ich granice winny być wyznaczone w celu przeniesienia ich do mpzp.	Zabytkowe obiekty i zespoły, do objęcia ochroną w planach miejscowych wymienione w aneksie 15 są wyznaczone na rysunkach studium i ich granice będą przeniesione i skonkretyzowane w mpzp.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
6.12	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	w tekście studium: 1) należy weryfikować i aktualizować w trakcie prac nad studium zapisy dot. obiektów wpisanych do rejestru zabytków woj. pomorskiego;	Lista obiektów wpisanych do rejestru jest zaktualizowana na dzień 31.12.2016
6.13	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	2) zaktualizować tekst uwzględniając specyfikę zabytków archeologicznych, wprowadzić zasady ochrony uwzględniając indywidualne potrzeby zabytków archeologicznych wpisanych do rejestru zabytków i stref ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych ujętych w ewidencji zabytków. Wnioskodawca wymienia zasady zagospodarowania dla obszarów stref ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych występujących w Gdańsku: (a) Wszelkie prace naruszające strukturę gruntu wymagają przeprowadzenie niezbędnych badań archeologicznych, na zasadach określonych przepisami odrębnymi; (b) postulat zmiany obowiązujących mpzp ustalających nadzór archeologiczny; (c) osada wczesnohistoryczna przy ul. Dylinki na Starym Mieście (C-9), relikty zespołu klasztornego Dominikanów z niezabudowaną cz. działki 48/3 obr.89: wyłączenie z zagospodarowania wiążącego się z naruszeniem struktury gruntu; (d) osada otwarta datowana na młodszą epokę kamienia, wczesną epokę żelaza i okres późnośredniowieczny (C-443): ustalenie jak lit. (a); (e) relikty zespołu klasztornego Dominikanów z niezabudowaną cz. działki 48/3 obr.89: wprowadzenie zakazu podziałów geodezyjnych (e) poszerzenie wpisu do rejestru osady C-9 o teren pomiędzy ulicami Rycerską, Wapienniczą, Karpią oraz Dylinki i wprowadzenie ustalenia jak w lit. (c);	(a) i (d) Opinie te są uwzględniona w rozdz. 22.2., pierwszy akapit, chociaż nieco innymi słowami. (b) Opinia ta jest uwzględniona w rozdz. 27.2., gdzie jest mowa o zmianie planów wynikających ze zmiany przepisów. W tej grupie znajdują się także mpzp ustalające nadzór archeologiczny - w tym przypadku nie było zmiany przepisów, lecz nastąpiła zmiana wykładni. (c) Opinia odrzucona. Możliwości inwestycyjne terenów (bardzo ograniczone) są ustalone w obowiązujących planach miejscowych (uzgodnionych przez PWKZ). Na terenie Starego Miasta w rejonie ul. Dylinki ma powstać skansen archeologiczny. (e) Wprowadzenie zakazu podziałów geodezyjnych nie ma podstawy prawnej. (f) Rozszerzenie wpisu do rejestru zabytków to kompetencja PWKZ, a nie studium. Co do wyłączenia z zagospodarowania wiążącego się z naruszeniem struktury gruntu - patrz lit. (c)
6.14	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	3) rozszerzyć zapis dot. rysu historycznego-specyficzne cechy zabudowy - np. renesans, neorenesans niderlandzki, rozszerzenia wymaga okres powojenny i zmiany w strukturze funkcjonalnej miasta;	Studium nie jest opracowaniem historycznym ani wykładem z historii miasta. O historii miasta jest napisane tylko tyle, żeby zrozumieć historyczną strukturę miasta.
6.15	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	4) na s.194 uzupełnić tekst w ostatnim akapicie o zapis, że w planach miejscowych wyznacza się obiekty o cechach zabytku (art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków);	Opinia niejasna. Na str. 194 nie ma żadnych treści odnoszących się do planów miejscowych czy zabytków. Ponadto dokładne brzmienie przepisu art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami przywołanego w opinii, brzmi: „2. W przypadku, gdy gmina posiada gminny program opieki nad zabytkami, ustalenia tego programu uwzględnia się w studium i planie, o których mowa w ust. 1.”. Nie jest to na pewno treść zacytowana w opinii o tym, że: „należy uzupełnić tekst o zapis, że w planach miejscowych wyznacza się obiekty o cechach zabytku”. Sens obu powyższych cytatów jest zupełnie inny i żądanie PWKZ w tym zakresie jest bezpodstawne.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
6.16	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	5) na s. 106 uzupełnić tekst o wpis stref ochrony ekspozycji wymienionych w aneksie 15, tab. F s. 429	Wprowadzono modyfikację zawartości Aneksu 15 poprzez wykreślenie w części F stref ekspozycji, które są wpisane do rejestru zabytków. Dotąd była tu niekonsekwencja, bo Aneks 15 dotyczy wyłącznie zabytkowych obiektów i zespołów niewpisanych i chronionych przepisami miejscowymi. Lista stref ekspozycji wpisanych do rejestru została przeniesiona do Aneksu 14. Równocześnie w rozdziale 7.2. punkt "Strefy ochrony ekspozycji", dotyczący stref wpisanych do rejestru, został połączony z punktem "Rejestr zabytków".
6.17	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	6) w kierunkach na s. 258 brak odniesienia do obszarów i obiektów wpisanych do rejestru zabytków objętych ścisłą ochroną konserwatorską-wszelkie zamierzenia inwestycyjne podlegają przepisom odrębnym. Brak opisu strefy konserwatorskiej;	Obiekty i obszary wpisane do rejestru zabytków, obok innych form ochrony na podstawie przepisów odrębnych to dla kierunków rozwoju przestrzennego miasta jest uwarunkowanie - jest o nich mowa w rozdz. 7.2. W Kierunkach, rozdz. 22.1., są zawarte wytyczne dotyczące zasad i zakresu ochrony w strefach konserwatorskich zidentyfikowanych w Aneksie 15.
6.18	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	7) na s. 427 usunąć napis "aneks" 16; 8) na s. 432- "Aneks" 16" - skorygować adres lokalizacji obiektu.	Wyraz "aneks" usunięto.
6.19	17.07.2017	ZN.5150.167.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	8) str. 432 - "Aneks 16", poz. 8 - skorygować adres lokalizacji obiektu	W Aneksie 16 (str. 431, a nie 432) poprawiono lokalizację wieżowca Olimp na: "u zbiegu ul. Grunwaldzkiej i Partyzantów ..."
7.1	18.07.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	Opinia z następującymi uwagami: 1) należy wskazać zbiorczą drogę rowerową łączącą węzeł integracyjny Gdańsk Port Lotniczy z węzłem integracyjnym Gdańsk Rębiechowo, co pozwoli na kontynuację ruchu turystycznego rowerowego gdańszczan w kierunku Kaszub, jak i stanowi ważne połączenie dla ruchu tranzytowego rowerowego dla mieszkańców miejscowości Rębiechowo i Czaple;	Opinia nieuwzględniona. Rycina dotycząca wybranych elementów sieci rowerowej w Gdańsku pokazuje jedynie trasy rowerowe główne i zbiorcze. Zgodnie z dokumentem STER, pomiędzy węzłami integracyjnymi Gdańsk Port Lotniczy a Gdańsk Rębiechowo zakłada się realizację lokalnej trasy rowerowej (częściowo po terenie gminy Żukowo). W projekcie Studium <i>"dopuszcza się weryfikację ustalonego zgodnie z dokumentem STER przebiegu tak sklasyfikowanych tras rowerowych pod warunkiem zachowania jego spójności"</i> - tak sformułowany zapis, w przypadku aktualizacji dokumentu STER dla Gdańska umożliwi, w uzasadnionych przypadkach, wprowadzenie zmian co do przebiegu i klasyfikacji tras rowerowych.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
7.2	18.07.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	2) wskazana nowa droga zbiorcza od Portu Lotniczego w kierunku zachodnim do granicy z gm. Żukowo nie ma kontynuacji w istniejącym jak i planowanym układzie drogowym na terenie gm. Żukowo. Proszę o wskazanie jej przebiegu np. w formie pętli na terenie Gdańska, bez kontynuacji w kierunku gm. Żukowo;	Opinia nieuwzględniona. Droga prowadzona po północnej stronie Portu Lotniczego w kierunku granicy z gminą Żukowo wskazana została na rysunku Studium jako wybrana lokalna. Jej podstawowym zadaniem będzie obsługa nowych terenów inwestycyjnych zlokalizowanych w rejonie Portu Lotniczego. Skala szczegółowości dokumentu Studium uniemożliwia wskazywanie ulic, które zakończą się placem do zawracania na granicy gmin. Jeśli gmina Żukowo nie będzie chciała wskazanej drogi kontynuować na swoim terenie - na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zarezerwowany zostanie teren pod plac do zawracania.
7.3	18.07.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	3) należy usunąć kontynuację drogi w kierunku Nowego Świata na terenie gm. Żukowo. Istniejący układ drogowy w gm. Żukowo nie jest przygotowany na zwiększenie natężenia ruchu;	Opinia nieuwzględniona. Układ drogowy przedstawiony na rysunku Studium w rejonie ulicy Nowy Świat (w sąsiedztwie gminy Żukowo) odwzorowuje stan istniejący układu drogowego obu gmin.
7.4	18.07.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	4) należy usunąć planowane zbiorniki retencyjne na terenie gm. Żukowo. Realizacja polityki przestrzennej gm. Żukowo należy do zadań Gminy Żukowo;	Zagadnienie odprowadzania wód opadowych rozpatrywane jest w układzie zlewniowym, z pominięciem granic administracyjnych, stąd wskazano lokalizacje niezbędnych zbiorników retencyjnych - także poza obszarem Gdańska. Szczególnie istotne jest rozwiązanie problemu retencji w obrębie zlewni Rowu M w taki sposób, aby wielkość odpływu wód ze zurbanizowanych terenów Gdańska nie stanowiła zagrożenia dla obszaru Gminy Żukowo. Na wniosek miasta Gdańska, dwa zbiorniki retencyjne zlokalizowane na Rowie M (będącym na całej długości własnością Gminy Miasta Gdańska) zostały uwzględnione w obowiązującym SUIKZP Gminy Żukowo. Oczywistym jest, iż wskazanie lokalizacji tych zbiorników ma jedynie charakter informacyjny, a nie jest ustaleniem studium Gdańska.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
7.5	18.07.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	5) Należy rozszerzyć zapisy w zakresie odprowadzenia wód opadowych, regulacji stosunków wodnych. Wprowadzone zapisy nie zapewniają właściwego zabezpieczenia wód opadowych z terenów min. lotniska, Bysewa, Osowy odprowadzanych do rzeki Strzelniczki. Należy rozszerzyć zapisy o konieczność uporządkowania Potoku Strzelniczka od ujścia do rzeki Strzelniczki do obszaru przejścia wód z terenów zurbanizowanych na terenie Gdańska;	W opiniowanym Studium zawarto informację, iż zakłada się redukcję zrzutów wód opadowych z obszaru Gdańska do rzeki Strzelenki do wielkości jak w stanie zlewni niezainwestowanej. Obszar zlewni rzeki Strzelenki w granicach administracyjnych Gdańska obejmuje tereny lotniska, Bysewa i Osowy. W ramach przewidywanych prac ujęta jest także przebudowa potoku Strzelniczka na odcinku od planowanego zbiornika Strzelniczka II do ujścia do rzeki Strzelenki. Jest to zadanie inwestycyjne realizowane poza obszarem miasta, stąd nie zostało wymienione w treści Studium.
7.6	18.07.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	6) prośba o rozszerzenie zapisów dot. ciepłownictwa o możliwość podłączenia potencjalnych klientów z miejscowości Czaple, Rębiechowo i Barniewice do planowanej magistrali ciepłowniczej;	W Studium przewiduje się intensywną rozbudowę systemu ciepłowniczego. Wskazuje się także, iż rezerwacje terenów na cele rozbudowy systemu ciepłowniczego będą dokonywane, w miarę możliwości i potrzeby, w planach miejscowych.
7.7	18.07.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	7) prośba o wskazanie planowanych kolektorów ściekowych z Nowego Świata oraz zabezpieczenie możliwości przyłączenia mieszkańców z południowej części gm. Żukowo poprzez kolektor ściekowy na wysokości Leźna.	Zasadniczym parametrem wyznaczającym zasadność budowy kanalizacji sanitarnej jest wystarczający wskaźnik zagęszczenia zabudowy. W Studium przewidziano dalszą rozbudowę sieci kanalizacyjnej, a lokalizacja sieci i urządzeń sieciowych dopuszczana jest w każdym terenie. Odbiór ścieków komunalnych z obszaru gminy Żukowo jest zgodny z zapisami opiniowanego SUIKZP miasta Gdańska w niezmienionej treści.
8	20.07.2017	RP.6720-SG.05.2017.AZ/1136	Prezydent Miasta Gdyni	Opinia pozytywna z uwagą: 1) ryc. 23.3 wybrane elementy sieci rowerowej w Gdańsku na s. 267 (cz. IV, rozdz. 23 Transport) wymaga uzupełnienia o powiązanie trasy rowerowej wzdłuż Spacerowej z trasą rowerową na terenach leśnych po wschodniej stronie Obwodnicy Trójmiasta - wskazaną w SUIKZP Gdyni (BIP)	Opinia uwzględniona. Na rycinie dotyczącej wybranych elementów sieci rowerowej w Gdańsku znajdzie się element (strzałka) wyznaczający miejsce skrzyżowania trasy rowerowej wzdłuż ulicy tzw. Nowej Spacerowej z trasą rowerową na terenie m. Gdynia
9.1	19.07.2017	PR.6720.1.2017	Burmistrz Pruszcza Gdańskiego	Opinia z następującymi uwagami: 1) w związku z rozwijającą się funkcją mieszkaniową na terenie Pruszcza Gdańskiego w sąsiedztwie projektowanego w Gdańsku Centrum sportów motorowych należy wyznaczyć rezerwę terenową pod zielenią izolacyjną Centrum, tak by emisja zanieczyszczeń, hałas i wzrost niebezpieczeństwa nie przenikały do tkanki mieszkaniowej;	Strefa zieleni izolacyjnej wraz z innymi technicznymi elementami ochrony akustycznej zostanie ustalona (w ramach ustalonego przeznaczenia usługowego) na etapie dokumentacji inwestycji, w zależności od ostatecznie skonkretyzowanego programu Centrum i prognozowanych uciążliwości akustycznych.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
9.2	19.07.2017	PR.6720.1.2017	Burmistrz Pruszcza Gdańskiego	2) uwzględnić w dokumencie planistycznym - zgodnie z załącznikiem graficznym - włączenie fragmentu miasta przeznaczoną pod zabudowę mieszkaniową do drogi oznaczonej na rys. symbolem A	Opinia nieuwzględniona. Studium jako dokument o charakterze strategicznym zajmuje się tylko najważniejszymi problemami rozwoju przestrzennego miasta, a pomija sprawy lokalne, które mogą być właściwie rozstrzygnięte w mpzp. W zakresie układu drogowo-ulicznego ustalenia Studium dotyczą co najwyżej ważniejszych dróg lokalnych - nie wyklucza to możliwości budowy innych połączeń lokalnych, jeśli będzie to uzasadnione względami ruchowymi. Analiza wnioskowanego połączenia drogowego dla obsługi zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na terenie miasta Pruszcza Gdańskiego możliwa będzie do przeprowadzenia na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
10.1	19.07.2017	BP.670.14.2017.KS	Wójt Gminy Kolbudy	Opinia pozytywna z następującymi uwagami: 1) w cz. IV, rozdz.23.1 Cele i priorytety pkt 4 lit. b wnioskuje się o wpisanie: "rozbudowę i modernizację połączeń międzydzielnicowych oraz połączeń dzielnic peryferyjnych w kierunku strefy podmiejskiej"; W uzasadnieniu podniesiono wpływ transportu na mobilność i aktywność społeczeństwa. W tym zakresie organ dostrzega pewne braki w Studium. Ustalając kierunki rozwoju Gdańska zwrócono przede wszystkim na powiązanie zewnętrzne międzynarodowe, krajowe i regionalne oraz wewnętrzne lokalne. Pominięte lub zmarginalizowane zostały powiązania zewnętrzne lokalne. Zbyt mało miejsca poświęcono kształtowaniu powiązań transportowych dzielnic peryferyjnych ze strefą podmiejską, stanowiącą kontinuum miasta. W innych dziedzinach są planowane i realizowane wspólne działania samorządów na styku miasta i jego otoczenia (np. Szkoła Metropolitalna w Kowalach). Takie przedsięwzięcia wymagają zapewnienia odpowiedniej dostępności komunikacyjnej, a także infrastrukturalnej i usługowej. Zaniechanie tych działań może negatywnie wpływać na mobilność i obniżyć jakość życia lokalnej społeczności. Należy zwrócić tu uwagę na miejsca przecięcia podsystemu tramwajowego z innymi systemami transportowymi zwłaszcza indywidualnego - istnieje potrzeba lokalizacji infrastruktury typowej dla przystanków zintegrowanych (PZ) w postaci parkingów samochodowych i rowerowych. Pozwoli to na odciążenie układu drogowego Gdańska. Zaplanowanie węzła integracyjnego pozwoli na międzymiastowe zintegrowanie istniejącego ośrodka usługowego w Kowalach (obsługującego mieszkańców Kowal, Borkowa i Gdańska - szczególnie z ulic Guderskiego, Ofiar Grudnia) a w przyszłości też obszaru inwestycyjnego ograniczonego wymienionymi ulicami.	Studium jako dokument o charakterze strategicznym zajmuje się tylko najważniejszymi problemami rozwoju przestrzennego miasta, a pomija sprawy lokalne, które mogą być właściwie rozstrzygnięte w mpzp. Na styku z gminą Kolbudy funkcjonuje obecnie 5 połączeń drogowych przecinających granice gmin (nie licząc Obwodnicy Trójmiasta): Stężycka, Lubowidzka, Jabłoniowa, Przywidzka, Świętokrzyska. Są one uwzględnione w Kierunkach rozwoju przestrzennego. Nie wyklucza to możliwości budowy innych połączeń lokalnych, jeśli będzie to uzasadnione względami ruchowymi. Odnośnie ulicy w sąsiedztwie Szkoły Metropolitalnej - patrz niżej. Odnośnie transportu zbiorowego i węzła integracyjnego - patrz niżej.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
10.2	19.07.2017	BP.670.14.2017.KS	Wójt Gminy Kolbudy	2) w cz. IV, rozdz.23.3 Infrastruktura transportu zbiorowego, w akapicie drugim wnioskuje o zapis: "wraz z intensyfikacją zagospodarowania miasta, w szczególności wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej na obszarze dolnego tarasu, a także w celu poprawy powiązań zewnętrznych, możliwa jest rewitalizacja pozostałych linii kolejowych na terenie Gdańska i budowa nowych odcinków";	Opinia uwzględniona. Fragment tekstu w rozdziale 23.3. Infrastruktura transportu zbiorowego, pkt Transport kolejowy, uzyskał brzmienie: <i>Wraz z intensyfikacją zagospodarowania miasta, w szczególności wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej na obszarze dolnego tarasu, a także w celu poprawy powiązań zewnętrznych, możliwa jest rewitalizacja pozostałych linii kolejowych na terenie Gdańska i budowa nowych odcinków w celu prowadzenia regularnego lub incydentalnego ruchu pasażerskiego, w tym w szczególności linii 234 (Gdańsk Wrzeszcz – Stara Piła) wraz z włączeniem jej do linii 248 (linia PKM), a także linii 249 (Gdańsk Główny – Gdańsk Nowy Port).</i>
10.3	19.07.2017	BP.670.14.2017.KS	Wójt Gminy Kolbudy	3) w cz. IV, rozdz. 23.6 Infrastruktura drogowa, w akapicie drugim dot. rozbudowy podstawowego układu uliczno-drogowego Gdańska wnioskuje się o uzupełnienie zapisu: "drogi lokalne (wybrane): droga do Szkoły Metropolitalnej od ul. Ofiar Grudnia 70 i od ul. Świętokrzyskiej";	Opinia nieuwzględniona. Ulica lokalna prowadząca ruch na terenie Gdańska w sąsiedztwie Szkoły Metropolitalnej nie została w projekcie Studium zaliczona do ważniejszych dróg lokalnych - jej przebieg zdefiniowano w ramach obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie procedowania mpzp gmina Kolbudy nie wyraziła zgody na kontynuowanie przedmiotowej ulicy na swoim terenie, dlatego jej ranga nie jest na tyle wysoka, żeby ją umieszczać na rysunku Studium.

**SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA**

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
10.4	19.07.2017	BP.670.14.2017.KS	Wójt Gminy Kolbudy	4) w cz. IV, rozdz.23.8 Węzły integracyjne wnioskuje się o zwiększenie rangi przystanku tramwajowego zintegrowanego Kowale do rangi metropolitalnego lub przynajmniej lokalnego węzła integracyjnego i jednocześnie wskazanie tej lokalizacji jako dzielnicowego ośrodka usługowego. Pożądane wydaje się przeznaczenie na funkcje usługowe znacznie większego obszaru w rejonie skrzyżowania ulic Świętokrzyska i Nowa Świętokrzyska niż zostało to wskazane na rysunku studium;	Opinia nieuwzględniona. W oparciu o klasyfikację węzłów integracyjnych zawartych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego, na terenie Gdańska wyznaczono cztery metropolitalne węzły integracyjne: Gdańsk Osowa, Gdańsk Rębiechowo, Gdańsk Oliwa oraz Gdańsk Śródmieście. Wszystkie wymienione węzły będą funkcjonowały w oparciu o transport kolejowy, obsługujący połączenia metropolitalne. Węzeł Kowale będzie w przyszłości realizował integrację transportu autobusowego oraz indywidualnego z gminy Kolbudy z siecią tramwajową Gdańska, co oznacza, że nie spełnia on definicji węzła metropolitalnego ani lokalnego. Ośrodek o randze dzielnicowej dla dzielnicy Południe zaplanowany został w rejonie ulicy Warszawskiej. W rejonie skrzyżowania ulic Świętokrzyskiej i Nowej Świętokrzyskiej wskazana jest lokalizacja ośrodka ponadosiedlowego, jednakże ośrodki o tej randze nie są wskazywane w studium. Obszar ten wraz ze znacznym terenem wzdłuż planowanej tzw. Nowej Świętokrzyskiej przewidywany jest pod dominujące przeznaczenie mieszkaniowo-usługowe, co pozwoli na realizację usług o wystarczającym programie.
10.5	19.07.2017	BP.670.14.2017.KS	Wójt Gminy Kolbudy	Zaproponowana we wnioskach do gmin sąsiednich korekta granicy Gdańska i gminy Kolbudy w rejonie przejazdu ul. Stężyckiej nad Zachodnią Obwodnicą Trójmiasta jest dość interesująca, ale warto ją rozszerzyć o inne tereny zwłaszcza położone między obwodnicą Trójmiasta, a gminą Kolbudy. Warto w studium dać sygnał, że granice administracyjne i zasięg władzy samorządów nie są najważniejsze, a samorzady są w stanie podejmować współpracę dla dobra mieszkańców.	Opinia uwzględniona. We wniosku 28.8 dopisano wyrazy: "... i w innych miejscach wzdłuż Obwodnicy Zachodniej Trójmiasta."
11	20.07.2017	WŚ-I.6720.1.2017.DP	Prezydent Miasta Gdańska - Wydział Środowiska	Opinia pozytywna bez uwag	Opinię odbieramy z pełną satysfakcją.
12.1	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	Opinia negatywna do projektu SUIKZP miasta Gdańska wraz prognozą oddziaływania na środowisko z uwagi na: 1) opisaną w postanowieniu RDOŚ-Gd-WZP.610.4.3.2017.MKU/AP.1 niezgodność postanowień Studium z przepisami obowiązującymi w granicach terenów objętych formami ochrony przyrody;	W projekcie studium nie występują niezgodności planowanego zagospodarowania z przepisami obowiązującymi na terenach objętych ochroną przyrody

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
12.2	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	2) obniżenie lub zanik bioróżnorodności na terenie całego miasta, również na terenach chronionych, na skutek intensywnego zainwestowania terenu oraz antropopresji ukierunkowanej na tereny chronione. Silna presja inwestycyjna na tereny na granicy obszarów proponowanych do objęcia ochroną;	Realizacja ustaleń projektu studium nie będzie w żaden sposób skutkowała obniżeniem bioróżnorodności na terenach objętych ochroną przyrody, o czym pisze się w Prognozie. Oczywiście będzie fakt, że stopniowe zagospodarowanie i zabudowa nowych terenów skutkować będzie znaczącym obniżeniem bioróżnorodności na tych terenach.
12.3	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	3) Z planszy Studium nie wynika, że stworzona została rezerwa terenów pod nowe ogólnodostępne parki i zieleńce. Kategoria zieleń na planszy nie określa docelowego przeznaczenia terenu, co oznacza, że w planach miejscowych nie muszą one być przeznaczone na ogólnodostępne parki i zieleńce;	W projekcie studium w rozdz. 21.2 napisano o planowanym zwiększeniu terenów zieleni ogólnodostępnej, wskazując na konkretne ich lokalizacje. Pokazano je także na nowym rysunku informacyjnym w skali 1: 25000 "Środowisko".
12.4	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	4) Celowe przekierowanie rekreacji i wypoczynku na tereny lasów (największy wzrost założono dla TPK i Wyspy Sobieszewskiej), co mija się z celem istnienia i ochrony tych terenów. Miasto powinno gwarantować ogólnodostępną przestrzeń rekreacyjno-wypoczynkową w miejscach zamieszkania, a nie zaspokajając potrzeby mieszkańców kosztem lasów, w szczególności TPK;	Ochrona terenów leśnych położonych w granicach miasta polegać będzie, między innymi, na kompleksowym ich przystosowaniu dla zwiększonej penetracji przez mieszkańców i turystów
12.5	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	5) Likwidacja praktycznie wszystkich ogrodów działkowych dolnego tarasu na zachód od Martwej Wisły. Tereny te mają ważną funkcję w mieście - dla jakości powietrza, przewietrzania, retencji wód, a także funkcję społeczną szczególnie ważne są dla ludzi starszych i gorzej uposażonych, których komfortu życia studium nie uwzględnia w ogóle. Tereny zastępcze za likwidowane ogrody znajdują się na peryferiach miasta i są o ponad 100 ha mniejsze od likwidowanych. W przypadku likwidacji istniejących ogrodów nie zarezerwowano w ich granicach terenów na ogólnodostępną zieleń;	W projekcie studium zachowuje się część rodzinnych ogrodów działkowych na Dolnym Tarasie, a dla likwidowanych ogrodów wskazuje się na Wyspie Sobieszewskiej tereny zamienne o wiele korzystniejszych warunkach niż na likwidowanych. W rozdz. 6 "Środowisko" napisano o potrzebie otwarcia rodzinnych ogrodów działkowych dla innych użytkowników jako terenów rekreacyjnych i wypoczynkowych.
12.6	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	6) Studium wprowadza wysoki poziom ochrony powierzchni biologicznie czynnej tylko w OSTAB, który nie jest wiążący dla planów miejscowych, a jego trzon stanowią lasy. Założenie praktycznie dowolnego i intensywnego zainwestowania miasta nie jest gwarancją ochrony przyrody w mieście;	Ustalenia projektu studium dotyczące, między innymi, udziału powierzchni biologicznie czynnej w ogólnej powierzchni działki lub terenu inwestycyjnego jest wiążące dla planów miejscowych. Wynika to z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
12.7	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	7) Studium nie gwarantuje ochrony cieków i zbiornikom wodnym, zwłaszcza niewielkim oraz terenom hydrogenicznym. Zabudowa wzdłuż cieków wyłączona jest tylko w OSTAB, a i to zalecenie nie wszędzie jest uwzględnione;	W projekcie studium w rozdz. 21.2 napisano o konieczności ochrony obszarów podmokłych, cieków i zbiorników wodnych, między innymi, w kontekście ich rekreacyjno-wypoczynkowego zagospodarowania. A w rozdz. 24.3 wskazano na konieczność ochrony, dla celów małej lokalnej retencji wód opadowych, między innymi naturalnych zagłębień i obszarów podmokłych.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
12.8	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	8) Studium nie chroni stosunków wodnych na terenie miasta i przyległych terenach powiązanych. Kanalizowanie, zmiana przebiegu i obudowywanie i przebudowa zbiorników oraz likwidacja terenów o dużej hydrogeniczności może powodować piętrzenie spływającej wody i gromadzenie się jej w miejscach, gdzie dawniej mogła być odbierana przez tereny aktywne biologicznie;	W projekcie studium w rozdz. 21.2 napisano o konieczności ochrony obszarów podmokłych, cieków i zbiorników wodnych, między innymi, w kontekście ich rekreacyjno-wypoczynkowego zagospodarowania. A w rozdz. 24.3 wskazano na konieczność ochrony, dla celów małej lokalnej retencji wód opadowych, między innymi naturalnych zagłębień i obszarów podmokłych..
12.9	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	9) Studium w żaden sposób nie uwzględnia ochrony gatunkowej roślin, grzybów i zwierząt;	W rozdz. 21.2 wskazuje się na konieczność ochrony obszarów rzadkich i zagrożonych siedlisk przyrodniczych o wysokiej bioróżnorodności. Zapisano, że w celu zachowania cennych siedlisk, jak również pojedynczych obiektów przyrodniczych, planuje się sukcesywne obejmowanie ich różnymi formami ochrony. Takie zapisy projektu studium dają gwarancję ochrony gatunkowej, roślin, grzybów i zwierząt, które i tak są objęte ochroną prawną poprzez przepisy ustawy o ochronie przyrody.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
12.10	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	10) Duże zastrzeżenia budzi metoda określania powierzchni biologicznie czynnej na terenach pod zabudowę mieszkaniową - od powierzchni usług czy mieszkań, a w większości planów miejscowych nie wskazuje się proporcji;	Opinia o rzekomym zastosowaniu „metody określania powierzchni biologicznie czynnej na terenach pod zabudowę mieszkaniową - od powierzchni usług czy mieszkań, a w większości planów miejscowych nie wskazuje się proporcji” wymaga sprostowania. Sugeruje ona zastąpienie w projekcie studium wskaźnika minimalnego procentu powierzchni biologicznie czynnej dla każdej działki budowlanej wskaźnikiem zieleni rekreacyjnej dla mieszkańców, co jest całkowitym nieporozumieniem. Wskaźnik zieleni rekreacyjnej dla mieszkańców jest wyraźnie określony jako dodatkowy (rozdz.18), do stosowania w planach obok, a nie zamiast wskaźnika minimalnego procentu powierzchni biologicznie czynnej dla każdej działki budowlanej (co jest wymogiem ustawowym zawsze realizowanym w planach). Właśnie w zabudowie o funkcjach mieszanych mieszkaniowo-usługowych bez ustalenia ich proporcji jest to jedyny gwarant zapewnienia właściwych warunków zamieszkania i wypoczynku w otoczeniu zieleni blisko domu - dzięki temu, że jego powierzchnia zależy wprost od powierzchni mieszkań (bez usług!) na danym terenie (nota bene wprowadzenie tego wskaźnika bardzo chwalone przez koreferenta studium).
12.11	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	11) Tereny ujęć wody nie mogą być traktowane jako docelowe tereny inwestycyjne. Terenami tymi nie można uzupełniać katalogu miejskich terenów rekreacji, bo pełnią one inną funkcję i są niezabudowane z innych niż rekreacja przyczyn. Dyskusyjne jest zainwestowanie terenów ujęcia np. przy ul. Hallera i Czarny Dwór. Strefy ochronne ujęć nie powinny być przeznaczane pod zainwestowanie ograniczające powierzchnie biologicznie czynne;	W rozdz. 27.1 wskazano na możliwość realizacji miejskich terenów zieleni urządzonej w strefach ochronnych ujęcia wody "Czarny Dwór" i "Zaspa", nic nie mówi się o ich zabudowie skutkującej zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej. W strefach ochronnych ujęć wód, nie tylko podziemnych, obowiązują przepisy odrębne mające na celu ich ochronę.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
12.12	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	12) Studium nie wskazuje na planszy parków. Nie powstają nowe tereny zielone, a zieleń - trawniki na osiedlach zamkniętych, niedostępnych dla ogółu nie rekompensuje terenów ogólnodostępnych;	Opinia jest nieprawdziwa, zaplanowano wiele nowych terenów ogólnodostępnej zieleni miejskiej, które - większe niż 2 ha - pokazano na rysunku studium pod nazwą zieleń urządzona. mniejsze enklawy, ze względu na pojemność graficzną rysunku Kierunków, często są włączone do innego przeznaczenia dominującego. Do projektu studium dołączono nowy rysunek informacyjny pod tytułem Środowisko (rys.3.), na której zaznaczono, m.in. zieleń urządzoną o powierzchni powyżej 0,5 ha, istniejącą i planowaną, a także wyróżniono te fragmenty zieleni ekologiczno-krajobrazowej, które mogą być przystosowane do celów rekreacyjnych. Dokładniejsze zobrazowanie problematyki zieleni urządzanej na tej dodatkowej mapie jest możliwe dzięki pominięciu wszystkich innych ustaleń studium. W celu zapewnienia mieszkańcom warunków rekreacji codziennej w osiedlach wielorodzinnych (wszystkich, nie tylko zamkniętych) ustalono wymóg zieleni rekreacyjnej w wymiarze 0,3 m ² /1 m ² powierzchni mieszkaniowej (rozd. 18.)
12.13	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	13) W studium mocno zaznaczona jest izolacja i fragmentacja środowiska przyrodniczego. Tereny jak pas nadmorski, lasy, zbiorniki wodne mogą być zabudowywane do samych granic, a koncentracja zabudowy nie jest ograniczana w ich sąsiedztwie;	Projekt studium jest dokumentem o charakterze strategicznym i nie jest w nim możliwe zaznaczenie czy wskazanie sposobu zagospodarowania stref kontaktu (styku) pomiędzy poszczególnymi formami zagospodarowania terenu. Z rysunku "Kierunki" nie można wyciągnąć wniosku, że nastąpi koncentracja zabudowy w sąsiedztwie obszarów cennych przyrodniczo.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
12.14	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	14) Studium nie gwarantuje zachowania w stanie przynajmniej obecnym wszystkich terenów cennych przyrodniczo i powiązań między innymi. Tereny bioróżnorodne zastępowane są sztucznie kształtowanymi układami zieleni. W studium widoczne jest zastępowanie roślinności rodzimej roślinami ozdobnymi, likwidacja roślinności nadwodnej oraz brak ochrony drzew. Studium nie przewiduje zachowania lokalnych korytarzy ekologicznych łączących miasto z terenami przyległymi;	Projekt studium kompleksowo zachowuje ustanowione formy ochrony przyrody oraz wskazuje jako proponowane do objęcia ochroną te tereny cenne przyrodniczo, które nadal posiadają wysokie wartości przyrodnicze. W żadnym przypadku w projekcie nie mówi się o zastępowaniu roślinności rodzimej antropogeniczną zielenią urządzoną. Oczywiście zabudowa terenów, które obecnie nie są użytkowane rolniczo lub w ogóle nieużytkowane (wieloletnie ugory) wiązać się będzie z miejscową likwidacją szaty roślinnej, ale będą to procesy normalne, występujące w czasie rozwoju miasta. Obszary o wartościach przyrodniczych na etapie planów miejscowych, jeśli ich wartość zostanie potwierdzona w okresie ich sporządzania, będą obejmowane ochroną planistyczną. Wyznaczony w projekcie studium OSTAB poprzez włączenie w swoje granice, m.in, dolin cieków oraz terenów leśnych zachowują powiązanie terenu miasta z regionalnymi i ponad regionalnymi korytarzami ekologicznymi wyznaczonymi w planie obszaru metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot.
12.15	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	15) Docelowe zainwestowanie miasta wskazuje wyraźnie na celowe wyłączenie znacznych powierzchni miasta dla wybranych grup mieszkańców - osiedla południowe. Zbyt intensywne zainwestowanie przy ograniczeniu przestrzeni powoduje stres populacyjny.	Opinia jest całkowicie fałszywa. Polityka miasta w zakresie rozwoju mieszkalnictwa zmierza do wzbogacenia oferty mieszkaniowej dostępnej dla grup o różnym poziomie zamożności. Parametry zabudowy mieszkaniowej będą zróżnicowane (rozd. 18.), przy czym formy bardziej intensywne dopuszczone i preferowane są w centralnych rejonach miasta. Akurat w dzielnicach południowych te intensywności są ograniczone, a w dzielnicy Zachód dominuje zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna o niskiej intensywności.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
12.16	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	16) Studium nie chroni charakterystycznych elementów krajobrazu miejskiego jak i poszczególnych dzielnic. Intensywność, wysokość i dowolność lokowania budowli pozbawia miasto otwartych panoram widokowych. Plansza Studium zaprzecza ochronie krajobrazu otwartego, panoram, założeń urbanistycznych;	Jest to opinia nieprawdziwa. Studium poświęca wiele miejsca identyfikacji walorów krajobrazu kulturowego (rozdz. 7.4.) wyróżniając 9 form krajobrazu chronionego, w każdej po kilka albo kilkanaście obiektów, a są to tylko wieloprzestrzenne elementy krajobrazu kulturowego (WEKK) czyli o oddziaływaniu ogólnomiejskim, możliwe do ujęcia w dokumencie ogólnym i strategicznym, jakim jest studium. Z kolei w rozdz. 22.4 ustalono zasady ochrony i kształtowania tych elementów oraz zasady działań w strefach ekspozycji. Odpowiednio pokazano te elementy na rysunkach studium.
12.17	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	17) Nieporozumieniem jest włączenie Zespołu Pocysterskiego w granice CPU. Ulokowanie Starej Oliwy w CPU może stanowić pretekst do bezpowrotnego przekształcenia walorów przyrodniczych i historycznych dzielnic;	Zespół Pocysterski jest elementem CPU także wg obowiązującej polityki przestrzennej, stanowi istotny element struktury miasta, o ponadlokalnym znaczeniu, ukształtowany przez stulecia w procesie rozwoju i urbanizacji. Zaliczenie Zespołu do CPU nie może być powodem ani "pretekstem do bezpowrotnego przekształcenia walorów przyrodniczych i historycznych dzielnic". Polityka miasta zmierza do zachowania tych walorów (rozdz. 7.2., 19.1., 25.) i nie ma żadnego powodu, aby w tym zakresie uległa zmianie.
12.18	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	18) Tworzenie pasa zwartej, wysokiej zabudowy wzdłuż głównej ulicy dolnego tarasu, przy wzroście zanieczyszczeń powietrza i wiatrów z kierunku zachodniego i północno zachodniego może utrudniać i zaburzać swobodny sposób przewietrzania miasta;	Jest to opinia nadmierna, a przez to nieprawdziwa. W 2008 RMG uchwaliła Studium lokalizacji obiektów wysokościowych (SLOW), którego ustalenia są włączone do projektu studium (rozdz. 18). Wśród "obszarów wskazanych" wyróżnione jest Centralne Pasma Usługowe na odcinku ok. 7 km we Wrzeszczu i Oliwie i - zgodnie ze SLOW - przez 10 lat, powstały tu dwa OW (ten drugi, w Oliwie, będzie ukończony w 2018 r.) Grubą przesadą jest więc opinia, że "tworzenie pasa zwartej, wysokiej zabudowy" będzie "utrudniać i zaburzać swobodny sposób przewietrzania miasta". Nieprawdziwa jest też teza o "wzroście zanieczyszczeń powietrza". Przeciwnie liczne programy poprawy środowiska zmierzają zmniejszenia stężeń gazów i pyłów do wielkości normatywnych (rozdz. 21.3).

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
12.19	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	19) Pozostawienie w granicach miasta obszarów chronionych nie może być traktowane jako zasługa studium gdyż studium nie powołuje ani nie likwiduje takich terenów. Dla terenów chronionych są odrębne przepisy, a prezydent miasta ma chronić przyrodę w granicach powierzonego mu terenu;	Problemu nie można traktować w kategorii zasług. Ustawa wymaga uwzględnienia w studium "wymogów ochrony środowiska, przyrody" (art.. 10.1 pkt 3) oraz określenia "obszarów i zasad ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody" (art.. 10.2 pkt 3) i to zostało dokonane.
12.20	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	20) W studium założono wylesienia na rzecz rekreacyjnego wykorzystania, jednak studium nie gwarantuje stałości przeznaczenia terenów więc w przyszłości może nastąpić zmiana obecnych terenów lasów na tereny zainwestowane. Udostępnienie fragmentu lasu na rekreację nie wymaga wylesiania;	Przeciwnie, ustalenia studium gwarantują stałość przeznaczenia terenów, w tym także przeznaczenia leśnego, a sporządzane mpzp muszą być z nim zgodne (art. 15.1.)
12.21	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	21) Niezrozumiałe jest podejście do kwestii ruchu samochodów w mieście, który prawdopodobnie będzie rósł w dużym tempie, a niewydolność transportu w mieście już obecnie stanowi problem dla wszystkich uczestników ruchu. Założenie o dominacji ruchu pieszego i rowerowego jest niedostosowane do rzeczywistości. Miasto ma mieć transport szybki, prosty, dostosowany do wszystkich uczestników ruchu, stwarzającym możliwość dotarcia każdym środkiem transportu w najmniej ograniczony sposób w szczególności do kluczowych miejsc - zwłaszcza w CPU, dojechania do miasta i opuszczenia go. Należy zagwarantować miejsca postojowe pojazdów dla mieszkańców, przyjezdnych i pracujących. Miasto nie może preferować jednej grupy uczestników ruchu stanowiącej mniejszość;	Opinia nieuwzględniona. SUIKZP odzwierciedla przyjęte wyzwania w zakresie polityki transportowej i mobilności mieszkańców sprecyzowane w ramach Strategii Rozwoju Miasta, Gdańsk 2030+, gdzie jednoznacznie wskazano zasadnicze wyzwania, do których należy "dalsza poprawa warunków ruchu pieszego i rowerowego oraz ulepszanie systemu komunikacji zbiorowej zintegrowanej z aktywnymi formami mobilności." Jednocześnie zapisy SUIKZP umożliwiają w zakresie transportu realizację celów zawartych w programie operacyjnym mobilność i transport: poprawa warunków dla ruchu pieszego i rowerowego, zwiększenie atrakcyjności transportu zbiorowego, poprawa wewnętrznej i zewnętrznej dostępności transportowej, popularyzacja zrównoważonego transportu i mobilności aktywnej. W zakresie miejsc postojowych pojazdów w studium ustala się zasady dotyczące lokalizacji miejsc postojowych dla samochodów i rowerów. Na obszarze miasta wyodrębniono trzy strefy wskaźników parkingowych, które dotyczyć będą przede wszystkim inwestycji nowych oraz modernizacyjnych (nie drogowych) związanych z przyrostem powierzchni użytkowej i potrzeb parkingowych. Wskazane w studium kierunki rozwoju systemu transportowego Gdańska stanowią podstawowe ustalenia przestrzenne dla prowadzenia przez władze miasta zrównoważonej polityki transportowej, uwzględniającej priorytet dla ruchu pieszego i rowerowego oraz transportu zbiorowego z jednoczesnym ograniczeniem uciążliwości transportu dla środowiska.

**SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA**

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
12.22	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	22) Studium pozostawia swobodę w tworzeniu planów miejscowych i nie wprowadza wytycznych czy ograniczeń dla inwestycji (z wyjątkiem strefy produkcyjno-usługowej). Zakłada też zmiany w istniejących planach bez zmiany studium;	<p>Pierwsza opinia jest całkowicie fałszywa. Studium – jako dokument obejmujący całe miasto – zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „kształtuje politykę przestrzenną miasta, w tym określa lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego”. Treści ustawy wraz ze skalą rysunku studium (najczęściej 1: 10 000) i planów (najczęściej 1: 1000) implikują odmienny charakter regulacji tych dokumentów – bardziej kierunkowy i ogólny w studium niż w planach miejscowych, które są właściwe do ustalania w ściśle określonych granicach: przeznaczenia terenu, wskaźników i parametrów zabudowy i zagospodarowania, zakazów, nakazów i ograniczeń. Projekt studium ustala zarówno na rysunku, jak i w tekście wszystkie elementy zagospodarowania przestrzennego miasta wymagane i dopuszczone przez ustawę, a w szczególności: przeznaczenie terenów wraz z kierunkami i wskaźnikami zagospodarowania terenów - wszystkich terenów w mieście, nie tylko produkcyjno-usługowych (rozd. 17, 18, 19, 20, 21 i 25), zasady i kierunki ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego (rozd. 21 i 22), kierunki rozwoju transportu u infrastruktury technicznej (rozd. 23 i 24), obszary wymagające przekształceń, rehabilitacji, rekultywacji lub remediacji (rozd. 26), plany miejscowe (rozd. 27), a także obszary zdegradowane (rozd. 10.9), tereny zamknięte (rozd. 10.6 i 26.4). Wszystkie ustalenia studium są wiążące przy sporządzaniu mpzp, a więc stanowią - pośrednio - wytyczne i ograniczenia dla inwestycji. Ponieważ studium - zgodnie z ustawą - nie jest prawem powszechnie obowiązującym i nie może mieć bezpośredniego oddziaływania na inwestorów - szczegółowe ograniczenia dla przyszłych inwestycji w konkretnych miejscach są wprowadzane dopiero za pośrednictwem planów miejscowych. W odpowiednim - określonym ustawą - zakresie - studium musi więc „pozostawiać swobodę w tworzeniu planów miejscowych”.</p> <p>Wytyczne dla przyszłych planów zawarte są na rysunku i w tekście studium – konkretnie w dziale III: „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta” i dotyczą w kolejnych w/w rozdziałach wszystkich aspektów rozwoju przestrzennego. Szczególnie „ograniczający” dla przyszłych inwestycji jest rozdział „18. Wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów”. Określono tu zasady stosowania w planach miejscowych wielkości podstawowych wskaźników (niżej opisanych) i parametrów (np. wysokości) zabudowy czyli cele, jakie powinny być dzięki ich stosowaniu osiągnięte dla miasta. Ustalono także konkretne przedziały najważniejszych wskaźników dla</p>

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
					<p>podstawowej i najbardziej „wrażliwej” funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, tzn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej (w wysokości poza OSTAB: 20-30% z nielicznymi wyjątkami, a w OSTAB: 70%) - intensywności zabudowy: przedziały zróżnicowane w zależności od lokalizacji obszaru, dostępu do transportu zbiorowego i usług wyższego poziomu. <p>Wbrew twierdzeniu opinii, że „studium... nie wprowadza wytycznych czy ograniczeń dla inwestycji (z wyjątkiem strefy produkcyjno-usługowej)” – z tekstu projektu studium (rozdział 18) wyraźnie wynika, że właśnie dla strefy produkcyjno-usługowej te ograniczenia mogą być w studium określone najmniej kategorycznie ze względu na zróżnicowane i specyficzne uwarunkowania, m. In. technologiczne, co wymaga każdorazowo indywidualnych analiz w planach miejscowych.</p> <p>Druga część opinii jest niejasna. Oczywiście są możliwe zmiany w planach miejscowych bez zmiany studium pod warunkiem, że są one zgodne z obowiązującym studium. Praktycznie te zmiany powinny być też zgodne z projektem nowego studium, bo byłoby nielogiczne, chociaż prawnie dopuszczalne, sporządzenie i uchwalenie planu sprzecznego z projektem nowego studium.</p> <p>Szereg zaakceptowanych wniosków o zmianę planu czeka na nowe studium, gdyż są one sprzeczne ze studium obowiązującym. I te zmiany nie będą podejmowane bez zmiany studium. Aspekt zgodności z obowiązującym studium w odniesieniu do każdego planu miejscowego sprawdza bardzo dokładnie wojewoda i w przypadku stwierdzenia ich niezgodności ze studium odmawia publikacji, co oznacza, że plan nie wchodzi w życie. Nie są więc w ogóle prawnie możliwe „zmiany w istniejących planach bez zmiany (obowiązującego) studium”, co zarzuca miastu opinia.</p>

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	Podsumowanie powyższych pktów: Z projektu studium wyłania się niezbyt optymistyczna wizja miasta, którego funkcjonowanie oparte będzie na podziałach przestrzennych i społecznych, zorientowanego na wąskiego odbiorcę. Docelowo miasta o mocno zdegradowanym środowisku przyrodniczym, ograniczonych i uszczuplonych otwartych terenach zielonych z zaburzonymi powiązaniem ekologicznymi, ograniczona ochroną przyrody, ukierunkowanym na wzrost eksploatacji powierzchniowych form przyrody, które będą jedynymi dużymi terenami wolnymi od zainwestowania lub o ograniczonym zainwestowaniu;	Podsumowanie jest całkowicie fałszywe - w powyższych punktach odniesiono się do opinii szczegółowych. Rozwój miasta będzie zrównoważony i ukierunkowany do wewnątrz. Miasto będzie przyciągać (już przyciąga!) nowych mieszkańców dzięki wysokiej jakości życia i bogatej ofercie pracy. Środowisko przyrodnicze i kulturowe będzie skutecznie chronione jako przejaw tożsamości miasta oraz równocześnie jako podstawa jego rozwoju gospodarczego. Walory przyrodnicze będą udostępniane mieszkańcom i turystom z zachowaniem oczywiście ograniczeń prawnych wynikających z przepisów odrębnych oraz rygorów ochronnych ustalonych przepisami lokalnymi.
12.23	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	Pozostałe uwagi: 1) Należy jak najszybciej objąć ochroną prawną wymienione w aneksie 10 tereny planowanych użytków ekologicznych i nie projektować zabudowy do granic użytku;	Opinia poza przedmiotem ustaleń Studium, gdyż dotyczy problematyki organizacji funkcjonowania miasta oraz problemu szczegółowego i lokalnego, niemożliwego do rozwiązania w skali dokumentu.
12.24	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	2) W pierwszej kolejności należy objąć ochroną tereny hydrogeniczne szczególnie na górnym tarasie;	Opinia poza przedmiotem ustaleń Studium, gdyż dotyczy problematyki organizacji funkcjonowania miasta.
12.25	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	3) Użytki o charakterze zbiorników wodnych i związane ze środowiskiem wodnym powinny zachować naturalne brzegi wraz z roślinnością;	Opinia poza przedmiotem ustaleń Studium, gdyż dotyczy problemu szczegółowego i lokalnego, niemożliwego do rozwiązania w skali dokumentu.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
12.26	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	4) Należy zweryfikować sposób kształtowania przestrzeni publicznych w tym terenów zielonych w mieście szczególnie na nowych terenach. W studium można zauważyć tendencję do zawłaszczania przestrzeni publicznej przez wydzielanie przestrzeni prywatnych, co powoduje fragmentację jego przestrzeni.	Jest to opinia całkowicie fałszywa, niepoparta zresztą jakimkolwiek konkretem. Studium w ogóle nie zawiera ustaleń dotyczących własności gruntów, bo to przekracza upoważnienie ustawowe i nie może być mowy o "zawłaszczaniu przestrzeni publicznej przez wydzielanie przestrzeni prywatnych". Przeciwnie, mogą się zdarzyć przypadki przeznaczenia na cel publiczny gruntu prywatnego, co będzie się wiązało z wykupem tego gruntu przez miasto. Zdarzają się także przypadki funkcjonowania przestrzeni publicznych na gruntach prywatnych, co - przy zgodzie władającego - nie musi się wiązać z wykupem. Nowe tereny zieleni miejskiej w nowych dzielnicach są planowane z reguły na gruntach publicznych: miejskich lub Skarbu Państwa, a nie na prywatnych, bo to miałyby skutki finansowe. Ale zdarzają się przypadki, jak Kozacza Góra w Ujeścisku, gdzie rozległy, prywatny teren zielony został - dzięki kompromisowemu rozwiązaniu planu miejscowego - urządzony i udostępniony mieszkańcom jako zielen publiczna. Uwarunkowania, kierunki i zasady kształtowania przestrzeni publicznych są ustalone w rozdz. 10.1. i 24.
13	21.07.2017	SE.ZNS-80/490/16/KB/17	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny	opinia pozytywna bez uwag	Opinię odbieramy z pełną satysfakcją.
14.1	14.07.2017	GPIRG.BD.6722.2.2017	Wójt Gminy Pruszcz Gdański	opinia negatywna z uwagi na nieuwzględnienie wniosków Wójta Gminy Pruszcz Gdański przesłanych pismem PIIRG.BD1.6722.145.2015 z 10 grudnia 2015 roku. Przede wszystkim zwraca się uwagę na nieuwzględnienie uciążliwości dla mieszkańców gminy Pruszcz Gd. planowanej lokalizacji Centrum Sportów Motorowych	Strefa zieleni izolacyjnej wraz z innymi technicznymi elementami ochrony akustycznej zostanie ustalona (w ramach ustalonego przeznaczenia usługowego) na etapie dokumentacji inwestycji, w zależności od ostatecznie skonkretyzowanego programu Centrum i prognozowanych uciążliwości akustycznych.
14.2	14.07.2017	GPIRG.BD.6722.2.2017	Wójt Gminy Pruszcz Gdański	Ponadto gmina Pruszcz Gd. Obecnie nie zapewni odprowadzania ścieków ze swojego terenu bez wykorzystania rurociągu tłoczego zlokalizowanego w dnie Kanału Raduni, gdyż wymaga to wielopoziomowych rozwiązań. Właścicielem kolektora sanitarnego jest miasto Pruszcz Gd., gmina Pruszcz Gd. chciała budować kolektor Żuławski w 2007 i 2008 r ale nie znalazło to poparcia w innych samorządach	Miasto Gdańsk składając przedmiotowy wniosek zwraca uwagę na potrzebę zmiany trasy tego kolektora i przyjmuje do wiadomości, iż jej realizacja nastąpi w miarę dokonania niezbędnych ustaleń oraz posiadanych środków finansowych.
15	17.07.2017	GP.670.02.2017	Wójt Gminy Cedry Wielkie	opinia pozytywna bez uwag	Opinię odbieramy z pełną satysfakcją.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
16.1	20.07.2017	UA.6720.13.2017.DŁ.11	Prezydent Miasta Sopotu	Hala widowiskowo sportowa Ergo Arena jest w studium Sopotu zakwalifikowana do dóbr kultury współczesnej - wnosi się o rozważenie objęcia obiektu ochroną	W projekcie studium do dóbr kultury współczesnej zaliczono obiekty utrwalone w krajobrazie miejskim "przez co najmniej jedno pokolenie" (rozdz. 7.3.). Tego kryterium nie spełnia hala, co w żadnej mierze nie podważa jej walorów funkcjonalnych, artystycznych czy technicznych.
16.2	20.07.2017	UA.6720.13.2017.DŁ.11	Prezydent Miasta Sopotu	W wykazie dóbr kultury współczesnej w aneksie 16 poz. 8 błędnie określono lokalizację wieżowca "Olimp" - położony jest u zbiegu ulic Grunwaldzkiej i Partyzantów a nie Traugutta	W Aneksie 16 poprawiono lokalizację wieżowca Olimp na: "u zbiegu ul. Grunwaldzkiej i Partyzantów ..."
16.3	20.07.17	UA.6720.13.2017.DŁ.11	Prezydent Miasta Sopotu	Należy przewidzieć możliwość aktualizacji linii brzegowej - ustalenie nowej linii brzegowej na odcinku gminy Sopot spowodowało przesunięcie jej o około 23 metry na styku granic obu miast.	Przebieg linii brzegowej nie jest ustaleniem studium lecz wynika z oficjalnej mapy pochodzącej z państwowego zasobu kartograficznego. W przypadku zmiany mapy będzie zaktualizowany rysunek studium (w procedurze zmiany studium).
16.4	20.07.2017	UA.6720.13.2017.DŁ.11	Prezydent Miasta Sopotu	W kierunkach rozwoju transportu uwzględnić ograniczenie jego uciążliwości, dostosowując wielkości projektowanego zainwestowania do możliwości - przepustowości i chłonności - systemu transportowego miast sąsiednich. Sugerujemy zalecenie, żeby szczegółowe analizy konsekwencji ruchowych nowych inwestycji generujących potrzeby transportowe obciążające układ drogowy innych miast przeprowadzane były wspólnie z zarządami dróg tych miast.	Opinia nieuwzględniona, jeśli rozumieć ją jako postulat ograniczenia rozwoju północnych dzielnic Gdańska ze względu na ograniczoną przepustowość układu drogowego Sopotu. Podobnie m. Gdańsk nie postuluje ograniczenia rozwoju Sopotu powodu zwiększonego obciążenia gdańskiej sieci drogowej przez samochody z innych miast aglomeracji. Rozwój miasta do wewnątrz jest pryncypialną tezą rozwoju przestrzennego Gdańska, a w zakresie transportu: preferencja dla transportu zbiorowego, który nie ma istotnych barier wydajności. Przyrosty funkcji ruchotwórczych powinny być obsługiwane przez coraz lepiej funkcjonujący transport zbiorowy i rowerowy. Postulat wspólnego rozwiązywania problemów transportowych miast aglomeracji przez zarządy dróg tych miast jest słuszny, ale przekracza zakres studium, gdyż dotyczy problematyki organizacji funkcjonowania miasta i kwestii organizacji ruchu.
16.5	20.07.2017	UA.6720.13.2017.DŁ.11	Prezydent Miasta Sopotu	Prośba o uwzględnienie konsekwencji dalszego ograniczania ruchu tranzytowego jakie wprowadza Sopot na terenie swojego miasta	Opinia uwzględniona. W opiniowanym projekcie Studium, między innymi ze względu na ograniczenia ruchu tranzytowego i ciężarowego na terenie miasta Sopot, Gdańsk zaplanował na swoim terenie nowe korytarze transportowe zapewniające alternatywę przejazdu: Nową Spacerową z tunelem pod Pachołkiem (połączenie w kierunku Obwodnicy Zachodniej Trójmiasta) oraz ulicę tzw. Nową Kielnieńską (połączenie w kierunku Obwodnicy Metropolitalnej)

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 13 CZERWCA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	sposób uwzględnienia opinii
16.6	20.07.2017	UA.6720.13.2017.DŁ.11	Prezydent Miasta Sopotu	Na rysunku studium brak oznaczenia o tunelowym przebiegu odcinka ul. Nowej Spacerowej tj. "tunel pod Pachołkiem"	Opinia nieuwzględniona. Fakt przebiegu odcinka ulicy tzw. Nowej Spacerowej w tunelu (pod Pachołkiem) znalazł odzwierciedlenie w rozdziale 23.6. Infrastruktura drogowa
16.7	20.07.2017	UA.6720.13.2017.DŁ.11	Prezydent Miasta Sopotu	Z uwagi na położenie na styku obu miast dróg podstawowego układu drogowego wskazane jest zweryfikowanie ich klas technicznych. Po stronie Sopotu klasy określone są w następujący sposób: "Nowa Spacerowa, Droga Zielona, Zielony Bulwar klasy G2/2 (w ciągu Zielonego Bulwaru tzn. od skrzyżowania z ul. Łokietka/Gospody w kierunku wschodnim dopuszcza się klasę Z".	Opinia nieuwzględniona. Z uwagi na nowe podejście do Zielonego Bulwaru (dawniej Droga Zielona) i jego roli w układzie transportowym miasta (z uwzględnieniem jego spójności) w projekcie Studium, dla odcinka od al. Grunwaldzkiej do ulicy Gospody, ustalono klasę techniczną zbiorczą (konsekwentnie jak dla pozostałego odcinka Zielonego Bulwaru)
17.1	02.08.2017	WI.7041.169.2017.pt	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku	W rozdziale II - "Uwarunkowanie wewnętrzne" pkt 6.4 "Zagrożenie powstania poważnych awarii" proszę o dopisanie nowego zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej to jest: PERN S.A. Terminal naftowy Gdańsk ul. mjr. Sucharskiego 43, 80-601 Gdańsk. Zakład uruchomiono w 2016 r. Jednocześnie proszę o dokonanie drobnych korekt w nazwach niektórych z pozostałych zakładów: ZDR: - PERN S.A. Baza Gdańsk ul. Kępna 16, 80-635 Gdańsk, - Grupa LOTOS ul. Elbląska 135, 80-718 Gdańsk, - GASPOL S.A. Gdański Terminal Gazowy, ul. mjr. H. Sucharskiego 51, 80-601 Gdańsk. ZZR: - Siarkopol Gdańsk S.A., ul. mjr. H. Sucharskiego 12, 80-601 Gdańsk, - Terminal Przeładunkowy i Baza Magazynowa COMAL Sp. z o. o., ul. Kujawska 10, 80-550 Gdańsk, - Terminal Paliw w Gdańsku PKN ORLEN S.A., ul. Chodackiego 23, 80-555 Gdańsk.	W takcie rozdz. 6.4 Zagrożenia dodano Terminal Naftowy Gdańsk oraz poprawiono inne nazwy firm.
17.2	02.08.2017	WI.7041.169.2017.pt	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku	Proszę o rozważenie dodania w ww. punkcie zastrzeżenia wynikającego z art. 73 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 519), w szczególności zapisu o konieczności lokalizowania takich zakładów w bezpiecznej odległości od terenów mieszkaniowych i obiektów użyteczności publicznej.	Zapis taki umieszczono w części Uwarunkowania w rozdz. 6.4 Zagrożenia

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
1.1	05.09.2017	2889/17	Wojewódzki Sztab Wojskowy w Gdańsku	Opinia pozytywna	Opinię przyjmujemy z satysfakcją
1.2	05.09.2018	2889/18	Wojewódzki Sztab Wojskowy w Gdańsku	(informacja) do końca 2017 roku planuje się utworzyć strefy ochronne dla kompleksów wojskowych nr 8589 Gdańsk Westerplatte (Punkt Obserwacyjny) - strefa o promieniu 3 km (na brzegu i akwenie morskim) oraz dla kompleksu wojskowego nr 8645 Gdańsk Westerplatte (JW 2305) - strefa na akwenie morskim w kierunku północno-zachodnim.	Informacja poza przedmiotem ustaleń Studium, gdyż dotyczy terenu położonego poza granicami miasta.
2.1	08.09.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	Opinia z następującymi uwagami: 1) należy wskazać zbiorczą drogę rowerową łączącą węzeł integracyjny Gdańsk Port Lotniczy z węzłem integracyjnym Gdańsk Rębiechowo, co pozwoli na kontynuację ruchu turystycznego rowerowego gdańszczan w kierunku Kaszub, jak i stanowi ważne połączenie dla ruchu tranzytowego rowerowego dla mieszkańców miejscowości Rębiechowo i Czaple;	Opinia nieuwzględniona. Rycina dotycząca wybranych elementów sieci rowerowej w Gdańsku pokazuje jedynie trasy rowerowe główne i zbiorcze. Zgodnie z dokumentem STER, pomiędzy węzłami integracyjnymi Gdańsk Port Lotniczy a Gdańsk Rębiechowo zakłada się realizację lokalnej trasy rowerowej (częściowo po terenie gminy Żukowo). W projekcie Studium <i>"dopuszcza się weryfikację ustalonego zgodnie z dokumentem STER przebiegu tak sklasyfikowanych tras rowerowych pod warunkiem zachowania jego spójności"</i> - tak sformułowany zapis, w przypadku aktualizacji dokumentu STeR dla Gdańska umożliwi, w uzasadnionych przypadkach, wprowadzenie zmian co do przebiegu i klasyfikacji tras rowerowych.
2.2	08.09.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	2) wskazana nowa droga zbiorcza od Portu Lotniczego w kierunku zachodnim do granicy z gm. Żukowo nie ma kontynuacji w istniejącym jak i planowanym układzie drogowym na terenie gm. Żukowo. Proszę o wskazanie jej przebiegu np. w formie pętli na terenie Gdańska, bez kontynuacji w kierunku gm. Żukowo;	Opinia nieuwzględniona. Droga prowadzona po północnej stronie Portu Lotniczego w kierunku granicy z gminą Żukowo wskazana została na rysunku Studium jako wybrana lokalna. Jej podstawowym zadaniem będzie obsługa nowych terenów inwestycyjnych zlokalizowanych w rejonie Portu Lotniczego. Skala szczegółowości dokumentu Studium uniemożliwia wskazywanie ulic, które zakończą się placem do zawracania na granicy gmin. Jeśli gmina Żukowo nie będzie chciała wskazanej drogi kontynuować na swoim terenie - na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zarezerwowany zostanie teren pod plac do zawracania.
2.3	08.09.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	3) należy usunąć kontynuację drogi w kierunku Nowego Świata na terenie gm. Żukowo. Istniejący układ drogowy w gm. Żukowo nie jest przygotowany na zwiększenie natężenia ruchu;	Opinia nieuwzględniona. Układ drogowy przedstawiony na rysunku Studium w rejonie ulicy Nowy Świat (w sąsiedztwie gminy Żukowo) odwzorowuje stan istniejący układu drogowego obu gmin.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
2.4	08.09.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	4) należy usunąć planowane zbiorniki retencyjne na terenie gm. Żukowo. Realizacja polityki przestrzennej gm. Żukowo należy do zadań Gminy Żukowo;	Zagadnienie odprowadzania wód opadowych rozpatrywane jest w układzie zlewniowym, z pominięciem granic administracyjnych, stąd wskazano lokalizacje niezbędnych zbiorników retencyjnych - także poza obszarem Gdańska. Szczególnie istotne jest rozwiązanie problemu retencji w obrębie zlewni rowu M w taki sposób, aby wielkość odpływu wód ze zurbanizowanych terenów Gdańska nie stanowiła zagrożenia dla obszaru Gminy Żukowo. Na wniosek miasta Gdańska, dwa zbiorniki retencyjne zlokalizowane na rowie M (będącym na całej długości własnością Gminy Miasta Gdańska) zostały uwzględnione w obowiązującym SUIKZP Gminy Żukowo. Oczywiście jest, iż wskazanie lokalizacji tych zbiorników ma jedynie charakter informacyjny, a nie jest ustaleniem studium Gdańska.
2.5	08.09.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	5) Należy rozszerzyć zapisy w zakresie odprowadzenia wód opadowych, regulacji stosunków wodnych. Wprowadzone zapisy nie zapewniają właściwego zabezpieczenia wód opadowych z terenów min. lotniska, Bysewa, Osowy odprowadzanych do rzeki Strzelniczki. Należy rozszerzyć zapisy o konieczność uporządkowania Potoku Strzelniczka od ujścia do rzeki Strzelniczki do obszaru przejścia wód z terenów zurbanizowanych na terenie Gdańska;	W opiniowanym Studium zawarto informację, iż zakłada się redukcję zrzutów wód opadowych z obszaru Gdańska do rzeki Strzelenki do wielkości jak w stanie zlewni niezainwestowanej. Obszar zlewni rzeki Strzelenki w granicach administracyjnych Gdańska obejmuje tereny lotniska, Bysewa i Osowy. W ramach przewidywanych prac ujęta jest także przebudowa potoku Strzelniczka na odcinku od planowanego zbiornika Strzelniczka II do ujścia do rzeki Strzelenki. Jest to zadanie inwestycyjne realizowane poza obszarem miasta, stąd nie zostało wymienione w treści Studium.
2.6	08.09.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	6) prośba o rozszerzenie zapisów dot. ciepłownictwa o możliwość podłączenia potencjalnych klientów z miejscowości Czaple, Rębiechowo i Barniewice do planowanej magistrali ciepłowniczej;	W Studium przewiduje się intensywną rozbudowę systemu ciepłowniczego. Wskazuje się także, iż rezerwacje terenów na cele rozbudowy systemu ciepłowniczego będą dokonywane, w miarę możliwości i potrzeby, w planach miejscowych. Możliwe jest podłączenie do sieci ciepłowniczej miejscowości z gm. Żukowo.
2.7	08.09.2017	UN-PZ.6722.68.2017.RW	Burmistrz Gminy Żukowo	7) prośba o wskazanie planowanych kolektorów ściekowych z Nowego Świata oraz zabezpieczenie możliwości przyłączenia mieszkańców z południowej części gm. Żukowo poprzez kolektor ściekowy na wysokości Leżna.	Zasadniczym parametrem wyznaczającym zasadność budowy kanalizacji sanitarnej jest wystarczający wskaźnik zagęszczenia zabudowy. W Studium przewidziano dalszą rozbudowę sieci kanalizacyjnej, a lokalizacja sieci i urządzeń sieciowych dopuszczana jest w każdym terenie. Odbiór ścieków komunalnych z obszaru gminy Żukowo jest zgodny z zapisami opiniowanego SUIKZP miasta Gdańska w niezmienionej treści.
3	07.09.2017	RP.6720-SG.05.2017.WP/1603	Prezydent Miasta Gdyni	Opinia bez uwag	Opinię przyjmujemy z satysfakcją
4.1	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Opinia negatywna, opiniodawca wnosi następujące uwagi: ·na rysunkach projektu Studium brak oznaczenia wszystkich obiektów wpisanych do rejestru zabytków, część wymaga korekty położenia, np.:	W niektórych podanych przykładach wprowadzono odpowiednie poprawki na rysunku studium, jak niżej:

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
4.2	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Nr rej. 65, zespół szpitala Bożego Ciała - brak oznaczenia wszystkich wymienionych w decyzji elementów: plebanii, domu mieszkalnego	Zespół Szpitala Bożego Ciała jest umieszczony prawidłowo na rysunkach Studium. Przy pokazywaniu na rysunkach obiektów rejestrowych przyjęto następującą zasadę: przedstawiono istotne obiekty w postaci "kropek", przy czym w przypadku występowania obiektów połączonych i tworzących de facto jeden budynek ze względu na skalę mapy pozostawiono jedno oznaczenie; nie uwzględniono drobnych elementów, np. ogrodzeń czy słupków bramnych, jako wykraczających poza skalę rysunku Studium.
4.3	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	nr rej. 124, zespół kościoła parafialnego pw. Wniebowstąpienia NMP - brak oznaczenia bramy cmentarnej i dwóch plebanii	Na rysunkach Studium dla obiektów rejestrowych przyjęto następującą zasadę: przedstawiono istotne obiekty w postaci "kropek", przy czym w przypadku występowania obiektów połączonych i tworzących de facto jeden budynek ze względu na skalę mapy pozostawiono jedno oznaczenie (np. zespolone plebanie przy Bazylice Mariackiej); nie uwzględniono drobnych elementów, np. ogrodzeń czy słupków bramnych, jako wykraczających poza skalę rysunku Studium.
4.4	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Nr rej. 1315, kamienica - brak granic wpisu do rejestru	Uzupełniono granice wpisu
4.5	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	nr rej. 1317, kamienica - brak granic wpisu do rejestru	Uzupełniono granice wpisu
4.6	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Nr rej. 1448, dom - brak granic wpisu do rejestru	Uzupełniono granice wpisu
4.7	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	nr rej. 1704, willa z ogrodzeniem - brak ogrodzenia, skorygować zgodnie z decyzją	Na rysunkach Studium dla obiektów rejestrowych przyjęto następującą zasadę: przedstawiono istotne obiekty w postaci "kropek", przy czym w przypadku występowania obiektów połączonych i tworzących de facto jeden budynek ze względu na skalę mapy pozostawiono jedno oznaczenie; nie uwzględniono drobnych elementów, np. ogrodzeń czy słupków bramnych, jako wykraczających poza skalę rysunku Studium.
4.8	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	nr rej. 1718, willa z ogrodzeniem - brak ogrodzenia, skorygować zgodnie z decyzją	Na rysunkach Studium dla obiektów rejestrowych przyjęto następującą zasadę: przedstawiono istotne obiekty w postaci "kropek", przy czym w przypadku występowania obiektów połączonych i tworzących de facto jeden budynek ze względu na skalę mapy pozostawiono jedno oznaczenie; nie uwzględniono drobnych elementów, np. ogrodzeń czy słupków bramnych, jako wykraczających poza skalę rysunku Studium.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
4.9	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	nr rej. 1862, willa z garażem oraz terenem - brak garażu, skorygować zgodnie z decyzją	Na rysunkach Studium dla obiektów rejestrowych przyjęto następującą zasadę: przedstawiono istotne obiekty w postaci "kropek", przy czym w przypadku występowania obiektów połączonych i tworzących de facto jeden budynek ze względu na skalę mapy pozostawiono jedno oznaczenie; nie uwzględniono drobnych elementów, np. ogrodzeń czy słupków bramnych, jako wykraczających poza skalę rysunku Studium.
4.10	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	nr rej. 1914, garaż wraz z podjazdem i bramą - brak na rysunku	Na rysunkach Studium dla obiektów rejestrowych przyjęto następującą zasadę: przedstawiono istotne obiekty w postaci "kropek", przy czym w przypadku występowania obiektów połączonych i tworzących de facto jeden budynek ze względu na skalę mapy pozostawiono jedno oznaczenie; nie uwzględniono drobnych elementów, np. ogrodzeń czy słupków bramnych, jako wykraczających poza skalę rysunku Studium.
4.11	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	nr rej. 1930 - Szaniec Mewi - brak na rysunkach	Mewi Szaniec został oznaczony na rysunku studium.
4.12	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	granice wpisów do rejestru należy doprowadzić do zgodności z granicami określonych w decyzjach lub w załącznikach do decyzji	Granice wpisów do rejestru są zgodne ze stanem prawa, w tym decyzjami o wpisie oraz planami miejscowymi (uzgodnionymi przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków PWKZ). Na uwagę zasługuje fakt niezgodności pomiędzy granicami wpisów wg PWKZ a portalem mapowym Narodowego Instytutu Dziedzictwa np. układ urbanistyczny Starej Oliwy.
4.13	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Brak jest oznaczeń wyróżnionych obiektów z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej (w tym objętych ochroną konserwatorską), umożliwiających ich jednoznaczne powiązanie z tekstem projektu Studium - obiekty na rysunku powinny posiadać numerację zgodną z numeracją w tabelach zawartych w tekście.	Nie ma takiego wymogu ustawowego. Ograniczona pojemność graficzna rysunków nakazuje ograniczenie liczby pokazanych elementów do niezbędnego minimum. Tym bardziej, że rysunki studium nie służą do identyfikacji obiektów rejestrowych lecz są podstawą sporządzania planów miejscowych.
4.14	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Należy skorygować granice stref ochrony ekspozycji zabytków wpisanych do rejestru zabytków zgodnie załącznikami do decyzji o wpisie: ekspozycja zespołu zabudowy ul. Jaškowa Dolina - nr rej. 970; brak tej strefy w zestawieniu na str. 106 i w wykazie tabelarycznym na str. 435.	Ekspozycja Jaškowej Doliny jest wpisana do rejestru i jako taka wymieniona w aneksie nr 14 na str. 432.
4.15	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Brak jest ujawnienia wszystkich zespołów i obiektów, niewpisanych do rejestru zabytków, do objęcia ochroną ustaleniami planów miejscowych, opisanymi w tekście na stronach 105-107 oraz w tabelach w aneksie 15, np.: Oliwa Gospódka, Krakowiec	Wymienione obszary są uwzględnione w projekcie w tym na rysunkach Studium.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
4.16	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Na obu rysunkach Studium należy zaktualizować informacje w zakresie stref ochrony archeologicznej.	W treści Studium wpisano informację o tym, że granice stref ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych będą uszczegóławiane w planach miejscowych, na rysunku Studium oznaczono ww. strefy wpisane do rejestru zabytków a także uwzględniono je w tabeli w aneksie 14. Wszystkie strefy ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych niewpisane do rejestru zabytków są pokazane na rysunku studium. Autor opinii nie wskazał żadnego rzekomo pominiętego obiektu.
4.17	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Należy wprowadzić odrębne oznaczenia graficzne dla zasięgów wpisów stanowisk archeologicznych do rejestru zabytków pod następującą nazwą: "zasięg wpisu stanowisk archeologicznych do rejestru zabytków".	Ze względu na brak danych od organu PWKZ nie uwzględniono granic wpisów do rejestru zabytków archeologicznych.
4.18	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Należy wprowadzić odrębne oznaczenia graficzne dla stref ochrony stanowisk archeologicznych w ewidencji zabytków pod następującą nazwą: "strefa ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych w wojewódzkiej ewidencji zabytków".	Jak w Lp. 4,27 - do uszczegółowienia w planach miejscowych.
4.19	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Utworzyć pojedynczą strefę ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych wzdłuż wschodniego brzegu Jeziora Wysockiego - w świetle badań wykopaliskowych pod budowę Pomorskiej Kolei Metropolitalnej z 2015 r., które ujawniły występowanie dużej strefy osadnictwa pradziejowego.	Strefa ta jest uwzględniona na rysunkach Studium
4.20	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Należy rozszerzyć w kierunku południowym strefę ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych na Matarni, po zachodniej stronie obwodnicy.	Jak w Lp. 4,27 - do uszczegółowienia w planach miejscowych.
4.21	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Należy uwzględnić strefy ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych, nieujętych w obecnym SUIKZP w szczególności dla skupisk stanowisk archeologicznych na Olszynie, Oruni, Błoniach oraz dla pojedynczych stanowisk rozsianych na obszarze miasta.	Wg dostarczonej przez PWKZ mapy północna część miasta Gdańska jest pozbawiona zupełnie stref ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych. Skala rysunków Studium i dokładność map wyjściowych przekazanych przez PWKZ nie uzasadniają realizacji uwagi. Jak w Lp. 4,27 - do uszczegółowienia w planach miejscowych.
4.22	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Zapisy dotyczące obiektów wpisanych do rejestru zabytków województwa pomorskiego powinny podlegać weryfikacji i aktualizacji w trakcie prac nad SUIKZP	Podlegają weryfikacji w trakcie prac nad Studium z datą aktualności na dzień 31.12.2016.
4.23	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Tekst SUIKZP należy zaktualizować uwzględniając uwarunkowania wynikające ze specyfiki zabytków archeologicznych oraz wprowadzając w tekście kierunków odpowiednie zasady ochrony, uwzględniając indywidualne potrzeby zabytków archeologicznych wpisanych do rejestru zabytków oraz stref ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych ujętych w ewidencji zabytków.	Opinie te są uwzględnione w rozdz. 22.2., pierwszy akapit, chociaż nieco innymi słowami oraz w rozdz. 27.2., gdzie jest mowa o zmianie planów wynikających ze zmiany przepisów. W tej grupie znajdują się także mpzp ustalające nadzór archeologiczny - w tym przypadku nie było zmiany przepisów, lecz nastąpiła zmiana wykładni.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
4.24	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Rozszerzyć zapisy rysu historycznego o specyficzne cechy zabudowy wynikające z wielowiekowego dziedzictwa miasta (np.. Renesans i neorenesans niderlandzki). Rozszerzyć należy również okres powojenny i kolejne etapy zmian w strukturze funkcjonalnej i przestrzennej miasta.	Studium nie jest opracowaniem historycznym ani wykładem z historii miasta. O historii miasta jest napisane tylko tyle, żeby zrozumieć historyczną strukturę miasta.
4.25	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Str. 258 - w kierunkach brak odniesienia do obszarów i obiektów wpisanych do rejestru zabytków objętych ścisłą ochroną konserwatorską - wszelkie zamierzenia inwestycyjne podlegają przepisom odrębnym z zakresu ochrony zabytków i ochrony nad zabytkami. Brak jest również opisu stref ochrony konserwatorskiej.	Obiekty i obszary wpisane do rejestru zabytków, obok innych form ochrony na podstawie przepisów odrębnych to dla kierunków rozwoju przestrzennego miasta jest uwarunkowanie - jest o nich mowa w rozdz. 7.2. W Kierunkach, rozdz. 22.1., są zawarte wytyczne dotyczące zasad i zakresu ochrony w strefach konserwatorskich zidentyfikowanych w Aneksie 15.
4.26	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Zabytkowe obiekty i zespoły, do objęcia ochroną w planach miejscowych, opisane w uwarunkowaniach i wymienione w tabelach w aneksie 15 powinny być wyznaczone na rysunkach, wraz z określeniami identyfikującymi je z pozycjami w tabelach. Ich granice winny być wyznaczone w celu przeniesienia i uszczegółowienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.	Zabytkowe obiekty i zespoły, do objęcia ochroną w planach miejscowych wymienione w aneksie 15 są wyznaczone na rysunkach studium i ich granice będą przeniesione i skonkretyzowane w mpzp. Ograniczona pojemność graficzna rysunków nakazuje ograniczenie liczby pokazanych elementów do niezbędnego minimum i dlatego nie pokazano na rysunku numerów poszczególnych obiektów i zespołów z Aneksu.
4.27	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Do projektu Studium z dnia 18.08. 2017 r. wprowadzono jedynie część korekt wynikających z uwag sformułowanych w postanowieniu WKZ ZN.5150.167.2017.RK z dnia 14.07.2017 r. Nadal aktualne są uwagi odnoszące się do zapisów dotyczących dziedzictwa archeologicznego i zabytków archeologicznych.	W treści Studium wpisano informację o tym, że granice stref ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych będą uszczegóławiane w planach miejscowych, na rysunku Studium oznaczono ww. strefy wpisane do rejestru zabytków a także uwzględniono je w tabeli w aneksie 14. Wszystkie strefy ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych niewpisane do rejestry zabytków są pokazane na rysunku studium. Autor opinii nie wskazał żadnego rzekomo pominiętego obiektu.
4.28	11.09.2017	ZN.5150.167.2.2017.RK	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Reasumując projekt "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska" jest w odniesieniu do problematyki ochrony dziedzictwa kulturowego niekompletny. Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków wnosi o uwzględnienie wszystkich uwag i doprowadzenie ustaleń Studium do zgodności z aktualnym wykazem obiektów i obszarów chronionych oraz ich zakresem przestrzennym.	Uwzględniono brakujące wpisy obszarowe do rejestru zabytków (trzy), pozostałe uwagi powtarzają wcześniej odrzucone z ww. względów.
5.1	19.07.2017	BP.670.W.20.2017.KS	Wójt Gminy Kolbudy	Opinia pozytywna, jednocześnie podtrzymanie uwag zawartych w opinii z dnia 19 lipca 2017 r. nr BP.670.14.2017.KS - w poprawionym projekcie Studium została uwzględniona jedna z czterech "uwag". Natomiast okoliczności uzasadniające skierowanie do organu sporządzającego akt planistyczny wniosków są nadal aktualne. W związku z tym istnieje uzasadnienie dla podtrzymania wniosków zawartych w pkt. 1, 3 i 4 uprzedniej opinii organu wykonawczego Gminy Kolbudy (patrz niżej).	Opinię przyjmujemy z satysfakcją

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
5.2	19.07.2017	BP.670.W.20.2017.KS	Wójt Gminy Kolbudy	1) w cz. IV, rozdz.23.1 Cele i priorytety pkt 4 lit. b wnioskuje się o wpisanie: "rozbudowę i modernizację połączeń międzydzielnicowych oraz połączeń dzielnic peryferyjnych w kierunku strefy podmiejskiej".	Studium jako dokument o charakterze strategicznym zajmuje się tylko najważniejszymi problemami rozwoju przestrzennego miasta, a pomija sprawy lokalne, które mogą być właściwie rozstrzygnięte w mpzp. Na styku z gminą Kolbudy funkcjonuje obecnie 5 połączeń drogowych przecinających granice gmin (nie licząc Obwodnicy Trójmiasta): Stężycka, Lubowidzka, Jabłoniowa, Przywidzka, Świętokrzyska. Są one uwzględnione w Kierunkach rozwoju przestrzennego. Nie wyklucza to możliwości budowy innych połączeń lokalnych, jeśli będzie to uzasadnione względami ruchowymi. Odnośnie ulicy w sąsiedztwie Szkoły Metropolitalnej - patrz niżej. Odnośnie transportu zbiorowego i węzła integracyjnego - patrz niżej.
5.3	19.07.2017	BP.670.W.20.2017.KS	Wójt Gminy Kolbudy	3) w cz. IV, rozdz. 23.6 Infrastruktura drogowa, w akapicie drugim dot. rozbudowy podstawowego układu uliczno-drogowego Gdańska wnioskuje się o uzupełnienie zapisu: "drogi lokalne (wybrane): droga do Szkoły Metropolitalnej od ul. Ofiar Grudnia 70 i od ul. Świętokrzyskiej";	Opinia nieuwzględniona. Ulica lokalna prowadząca ruch na terenie Gdańska w sąsiedztwie Szkoły Metropolitalnej nie została w projekcie Studium zaliczona do ważniejszych dróg lokalnych - jej przebieg zdefiniowano w ramach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na etapie procedowania mpzp gmina Kolbudy nie wyraziła zgody na kontynuowanie przedmiotowej ulicy na swoim terenie, dlatego jej ranga nie jest na tyle wysoka, żeby ją umieszczać na rysunku Studium.
5.4	19.07.2017	BP.670.W.20.2017.KS	Wójt Gminy Kolbudy	4) w cz. IV, rozdz.23.8 Węzły integracyjne wnioskuje się o zwiększenie rangi przystanku tramwajowego zintegrowanego Kowale do rangi metropolitalnego lub przynajmniej lokalnego węzła integracyjnego i jednocześnie wskazanie tej lokalizacji jako dzielnicowego ośrodka usługowego. Pożądane wydaje się przeznaczenie na funkcje usługowe znacznie większego obszaru w rejonie skrzyżowania ulic Świętokrzyska i Nowa Świętokrzyska niż zostało to wskazane na rysunku studium;	Opinia nieuwzględniona. W oparciu o klasyfikację węzłów integracyjnych zawartych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego, na terenie Gdańska wyznaczono cztery metropolitalne węzły integracyjne: Gdańsk Osowa, Gdańsk Rębiechowo, Gdańsk Oliwa oraz Gdańsk Śródmieście. Wszystkie wymienione węzły będą funkcjonowały w oparciu o transport kolejowy, obsługujący połączenia metropolitalne. Węzeł Kowale będzie w przyszłości realizował integrację transportu autobusowego oraz indywidualnego z gminy Kolbudy z siecią tramwajową Gdańska, co oznacza, że nie spełnia on definicji węzła metropolitalnego ani lokalnego. Ośrodek o randze dzielnicowej dla dzielnicy Południe zaplanowany został w rejonie ulicy Warszawskiej. W rejonie skrzyżowania ulic Świętokrzyskiej i Nowej Świętokrzyskiej wskazana jest lokalizacja ośrodka ponad osiedlowego, jednakże ośrodki o tej randze nie są wskazywane w studium. Obszar ten wraz ze znacznym terenem wzdłuż planowanej tzw. Nowej Świętokrzyskiej przewidywany jest pod dominujące przeznaczenie mieszkaniowo-usługowe, co pozwoli na realizację usług o wystarczającym programie.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
6.1	13.09.2017	GPIRG.BD.6722.5.2017	Wójt Gminy Pruszcz Gdański	Opinia negatywna, z uwagi na nieuwzględnienie postulatów Gminy Pruszcz Gdański zawartych w piśmie GPIRG.BD.6722.2.2017 z 14.07.2017 r., w tym: 1. W przedstawionym projekcie nadal utrzymano lokalizację Centrum Sportów Motorowych w rejonie jednostki urbanistycznej Św. Wojciech w sąsiedztwie istniejącej i planowanej na terenie gminy Pruszcz Gdański jak również miasta Pruszcz Gdański zabudowy mieszkaniowej. Negatywna opinia wynika głównie z dużej uciążliwości tego typu obiektów dla terenów sąsiadujących i przeznaczonych na funkcje mieszkaniowe. Skala uciążliwości nie jest wyłącznie teoretyczna a wręcz przeciwnie, znana jest na podstawie faktycznych zdarzeń w tym terenie. Mieszkańcy gminy wielokrotnie interweniowali w tej sprawie w związku z odbywającymi się od wielu lat na tym terenie zawodami sportowymi, pomimo, że teren nigdy nie uzyskał zgody na takie przeznaczenie.	Opinia nieuwzględniona - podtrzymanie dominującej funkcji z obowiązującego studium. Obszar predestynowany do uprawiania sportów motorowych ze względu na ukształtowanie terenu oraz dogodne skomunikowanie z innymi rejonami Polski (bliskość węzłów komunikacyjnych). Na etapie dokumentacji dla inwestycji Centrum Sportów Motorowych zostaną ustalone formy ochrony przed hałasem (np. w postaci strefy zieleni izolacyjnej i/lub inne techniczne elementy zabezpieczeń akustycznych) - w zależności od ostatecznie skonstruowanego programu Centrum i prognozowanych uciążliwości akustycznych.
6.2	13.09.2017	GPIRG.BD.6722.5.2017	Wójt Gminy Pruszcz Gdański	2. Obecnie gmina Pruszcz Gdański oraz miasto Pruszcz Gdański nie mają alternatywy dotyczącej odprowadzania ścieków, jak tylko przez kolektor ułożony w dnie Kanału Raduni. Wypracowanie nowego rozwiązania i pominięcie kolektora ułożonego w dnie Kanału Raduni jest konieczne, jednak wymaga wspólnych działań wszystkich zainteresowanych samorządów w ramach aglomeracji.	Miasto Gdańsk składając przedmiotowy wniosek zwraca uwagę na potrzebę zmiany trasy tego kolektora i przyjmuje do wiadomości, iż jej realizacja nastąpi w miarę dokonania niezbędnych ustaleń oraz posiadanych środków finansowych.
7.1	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	Zaopiniowanie projektu SUIKZP z uwagami: 1) uwagi odnoszące się bezpośrednio do terenów objętych formami ochrony przyrody wymienionymi w art. 6 pkt. 2, 3, 4, 5 ustawy o ochronie przyrody wyszczególnione zostały w postanowieniu RDOŚ-Gd-WZP.610.4.5.2017.MKU/AP.1	W projekcie studium nie występują niezgodności planowanego zagospodarowania z przepisami obowiązującymi na terenach objętych ochroną przyrody
7.2	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	2) obniżenie lub zanik bioróżnorodności na terenie całego miasta, również na terenach chronionych, na skutek intensywnego zainwestowania terenu oraz antropopresji ukierunkowanej na tereny chronione. Silna presja inwestycyjna na tereny na granicy obszarów proponowanych do objęcia ochroną;	Realizacja ustaleń projektu studium nie będzie w żaden sposób skutkowała obniżeniem bioróżnorodności na terenach objętych ochroną przyrody, o czym pisze się w Prognozie. Oczywistym będzie fakt, że stopniowe zagospodarowanie i zabudowa nowych terenów skutkować będzie znaczącym obniżeniem bioróżnorodności na tych terenach.
7.3	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	3) Z planszy Studium nie wynika, że stworzona została rezerwa terenów pod nowe ogólnodostępne parki i zieleńce. Kategoria zieleń na planszy nie określa docelowego przeznaczenia terenu, co oznacza, że w planach miejscowych nie muszą one być przeznaczone na ogólnodostępne parki i zieleńce;	W projekcie studium w rozdz. 21.2 napisano o planowanym zwiększeniu terenów zieleni ogólnodostępnej, wskazując na konkretne ich lokalizacje. Pokazano je także na nowym rysunku informacyjnym w skali 1: 25000 Środowisko".
7.4	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	4) Celowe przekierowanie rekreacji i wypoczynku na tereny lasów (największy wzrost założono dla TPK i Wyspy Sobieszewskiej), co mija się z celem istnienia i ochrony tych terenów. Miasto powinno gwarantować ogólnodostępną przestrzeń rekreacyjno-wypoczynkową w miejscach zamieszkania, a nie zaspokajając potrzeby mieszkańców kosztem lasów, w szczególności TPK;	Ochrona terenów leśnych położonych w granicach miasta polegać będzie, między innymi, na kompleksowym ich przystosowaniu dla zwiększonej penetracji przez mieszkańców i turystów

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
7.5	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	5) Likwidacja praktycznie wszystkich ogrodów działkowych dolnego tarasu na zachód od Martwej Wisły. Tereny te mają ważną funkcję w mieście - dla jakości powietrza, przewietrzania, retencji wód, a także funkcję społeczną szczególnie ważne są dla ludzi starszych i gorzej uposażonych, których komfortu życia studium nie uwzględnia w ogóle. Tereny zastępcze za likwidowane ogrody znajdują się na peryferiach miasta i są o ponad 100 ha mniejsze od likwidowanych. W przypadku likwidacji istniejących ogrodów nie zarezerwowano w ich granicach terenów na ogólnodostępną zieleń;	W projekcie studium zachowuje się część rodzinnych ogrodów działkowych na Dolnym Tarasie, a dla likwidowanych ogrodów wskazuje się na Wyspie Sobieszewskiej tereny zamienne o wiele korzystniejszych warunkach niż na likwidowanych. W rozdz. 6 Środowisko napisano o potrzebie otwarcia rodzinnych ogrodów działkowych dla innych użytkowników, jako terenów rekreacyjnych i wypoczynkowych.
7.6	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	6) Studium wprowadza wysoki poziom ochrony powierzchni biologicznie czynnej tylko w OSTAB, który nie jest wiążący dla planów miejscowych, a jego trzon stanowią lasy. Założenie praktycznie dowolnego i intensywnego zainwestowania miasta nie jest gwarancją ochrony przyrody w mieście;	Ustalenia projektu studium dotyczące, między innymi, udziału powierzchni biologicznie czynnej w ogólnej powierzchni działki lub terenu inwestycyjnego jest wiążące dla planów miejscowych. Wynika to z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
7.7	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	7) Studium nie gwarantuje ochrony cieków i zbiornikom wodnym, zwłaszcza niewielkim oraz terenom hydrogenicznym. Zabudowa wzdłuż cieków wyłączona jest tylko w OSTAB, a i to zalecenie nie wszędzie jest uwzględnione;	W projekcie studium w rozdz. 21.2 napisano o konieczności ochrony obszarów podmokłych, cieków i zbiorników wodnych, między innymi, w kontekście ich rekreacyjno-wypoczynkowego zagospodarowania. A w rozdz. 24.3 wskazano na konieczność ochrony, dla celów małej lokalnej retencji wód opadowych, między innymi naturalnych zagłębień i obszarów podmokłych.
7.8	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	8) Studium nie chroni stosunków wodnych na terenie miasta i przyległych terenach powiązanych. Kanalizowanie, zmiana przebiegu i obudowywanie i przebudowa zbiorników oraz likwidacja terenów o dużej hydrogeniczności może powodować piętrzenie spływającej wody i gromadzenie się jej w miejscach, gdzie dawniej mogła być odbierana przez tereny aktywne biologicznie;	W projekcie studium w rozdz. 21.2 napisano o konieczności ochrony obszarów podmokłych, cieków i zbiorników wodnych, między innymi, w kontekście ich rekreacyjno-wypoczynkowego zagospodarowania. A w rozdz. 24.3 wskazano na konieczność ochrony, dla celów małej lokalnej retencji wód opadowych, między innymi naturalnych zagłębień i obszarów podmokłych..
7.9	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	9) Studium w żaden sposób nie uwzględnia ochrony gatunkowej roślin, grzybów i zwierząt;	W rozdz. 21.2 wskazuje się na konieczność ochrony obszarów rzadkich i zagrożonych siedlisk przyrodniczych o wysokiej bioróżnorodności. Zapisano, że w celu zachowania cennych siedlisk, jak również pojedynczych obiektów przyrodniczych, planuje się sukcesywne obejmowanie ich różnymi formami ochrony. Takie zapisy projektu studium dają gwarancję ochrony gatunkowej roślin, grzybów i zwierząt, które i tak są objęte ochroną prawną poprzez przepisy ustawy o ochronie przyrody.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
7.10	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	10) Duże zastrzeżenia budzi metoda określania powierzchni biologicznie czynnej na terenach pod zabudowę mieszkaniową - od powierzchni usług czy mieszkań, a w większości planów miejscowych nie wskazuje się proporcji;	Opinia o rzekomym zastosowaniu „metody określania powierzchni biologicznie czynnej na terenach pod zabudowę mieszkaniową - od powierzchni usług czy mieszkań, a w większości planów miejscowych nie wskazuje się proporcji” wymaga sprostowania. Sugeruje ona zastąpienie w projekcie studium wskaźnika minimalnego procentu powierzchni biologicznie czynnej dla każdej działki budowlanej wskaźnikiem zieleni rekreacyjnej dla mieszkańców, co jest całkowitym nieporozumieniem. Wskaźnik zieleni rekreacyjnej dla mieszkańców jest wyraźnie określony jako dodatkowy (rozdz.18), do stosowania w planach obok, a nie zamiast wskaźnika minimalnego procentu powierzchni biologicznie czynnej dla każdej działki budowlanej (co jest wymogiem ustawowym zawsze realizowanym w planach). Właśnie w zabudowie o funkcjach mieszanych mieszkaniowo-usługowych bez ustalenia ich proporcji jest to jedyny gwarant zapewnienia właściwych warunków zamieszkania i wypoczynku w otoczeniu zieleni blisko domu - dzięki temu, że jego powierzchnia zależy wprost od powierzchni mieszkań (bez usług!) na danym terenie (nota bene wprowadzenie tego wskaźnika bardzo chwalone przez koreferenta studium).
7.11	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	11) Tereny ujęć wody nie mogą być traktowane jako docelowe tereny inwestycyjne. Terenami tymi nie można uzupełniać katalogu miejskich terenów rekreacji, bo pełnią one inną funkcję i są niezabudowane z innych niż rekreacja przyczyn. Dyskusyjne jest zainwestowanie terenów ujęcia np. przy ul. Hallera i Czarny Dwór. Strefy ochronne ujęć nie powinny być przeznaczane pod zainwestowanie ograniczające powierzchnie biologicznie czynne;	W rozdz. 27.1 wskazano na możliwość realizacji miejskich terenów zieleni urządzonej w strefach ochronnych ujęcia wody "Czarny Dwór" i "Zaspa", nic nie mówi się o ich zabudowie skutkującej zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej. W strefach ochronnych ujęć wód, nie tylko podziemnych, obowiązują przepisy odrębne mające na celu ich ochronę.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNI 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
7.12	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	12) Studium nie wskazuje na planszy parków. Nie powstają nowe tereny zielone, a zieleń - trawniki na osiedlach zamkniętych, niedostępnych dla ogółu nie rekompensuje terenów ogólnodostępnych;	Opinia jest nieprawdziwa, zaplanowano wiele nowych terenów ogólnodostępnej zieleni miejskiej, które - większe niż 2 ha - pokazano na rysunku studium pod nazwą zieleń urządzona. Mniejsze enklawy, ze względu na pojemność graficzną rysunku Kierunków, często są włączone do innego przeznaczenia dominującego. Do projektu studium dołączono nowy rysunek informacyjny pod tytułem Środowisko (rys.3.), na którym zaznaczono, m.in. zieleń urządzoną o powierzchni powyżej 0,5 ha, istniejącą i planowaną, a także wyróżniono te fragmenty zieleni ekologiczno-krajobrazowej, które mogą być przystosowane do celów rekreacyjnych. Dokładniejsze zobrazowanie problematyki zieleni urządzonej na tej dodatkowej mapie jest możliwe dzięki pominięciu wszystkich innych ustaleń studium. W celu zapewnienia mieszkańcom warunków rekreacji codziennej w osiedlach wielorodzinnych (wszystkich, nie tylko zamkniętych) ustalono wymóg zieleni rekreacyjnej w wymiarze 0,3 m ² /1 m ² powierzchni mieszkaniowej (rozd. 18.)
7.13	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	13) W studium mocno zaznaczona jest izolacja i fragmentacja środowiska przyrodniczego. Tereny jak pas nadmorski, lasy, zbiorniki wodne mogą być zabudowywane do samych granic, a koncentracja zabudowy nie jest ograniczana w ich sąsiedztwie;	Projekt studium jest dokumentem o charakterze strategicznym i nie jest w nim możliwe zaznaczenie czy wskazanie sposobu zagospodarowania stref kontaktu (styku) pomiędzy poszczególnymi formami zagospodarowania terenu. Z rysunku "Kierunki" nie można wyciągnąć wniosku, że nastąpi koncentracja zabudowy w sąsiedztwie obszarów cennych przyrodniczo.
7.14	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	14) Studium nie gwarantuje zachowania w stanie przynajmniej obecnym wszystkich terenów cennych przyrodniczo i powiązań między innymi. Tereny bioróżnorodne zastępowane są sztucznie kształtowanymi układami zieleni. W studium widoczne jest zastępowanie roślinności rodzimej roślinami ozdobnymi, likwidacja roślinności nadwodnej oraz brak ochrony drzew. Studium nie przewiduje zachowania lokalnych korytarzy ekologicznych łączących miasto z terenami przyległymi;	Projekt studium kompleksowo zachowuje ustanowione formy ochrony przyrody oraz wskazuje jako proponowane do objęcia ochroną te tereny cenne przyrodniczo, które nadal posiadają wysokie wartości przyrodnicze. W żadnym przypadku w projekcie nie mówi się o zastępowaniu roślinności rodzimej antropogeniczną zielenią urządzoną. Oczywiście zabudowa terenów, które obecnie są użytkowane rolniczo lub w ogóle nieużytkowane (wieloletnie ugory) wiązać się będzie z miejscową likwidacją szaty roślinnej, ale będą to procesy normalne, występujące w czasie rozwoju miasta. Obszary o wartościach przyrodniczych na etapie planów miejscowych, jeśli ich wartość zostanie potwierdzona w okresie ich sporządzania, będą obejmowane ochroną planistyczną. Wyznaczony w projekcie studium OSTAB poprzez włączenie w swoje granice m.in. dolin cieków oraz terenów leśnych zachowuje powiązanie terenu miasta z regionalnymi i ponad regionalnymi korytarzami ekologicznymi wyznaczonymi w planie obszaru metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNI 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
7.15	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	15) Docelowe zainwestowanie miasta wskazuje wyraźnie na celowe wyłączenie znacznych powierzchni miasta dla wybranych grup mieszkańców - osiedla południowe. Zbyt intensywne zainwestowanie przy ograniczeniu przestrzeni powoduje stres populacyjny.	Opinia jest nieprawdziwa. Polityka miasta w zakresie rozwoju mieszkalnictwa zmierza do wzbogacenia oferty mieszkaniowej dostępnej dla grup o różnym poziomie zamożności. Parametry zabudowy mieszkaniowej będą zróżnicowane (rozdz. 18.), przy czym formy bardziej intensywne dopuszczone i preferowane są w centralnych rejonach miasta. Akurat w dzielnicach południowych te intensywności są ograniczone, a w dzielnicy Zachód dominuje zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna o niskiej intensywności.
7.16	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	16) Studium nie chroni charakterystycznych elementów krajobrazu miejskiego jak i poszczególnych dzielnic. Intensywność, wysokość i dowolność lokowania budowli pozbawia miasto otwartych panoram widokowych. Plansza Studium zaprzecza ochronie krajobrazu otwartego, panoram, założeń urbanistycznych;	Jest to opinia nieprawdziwa. Studium poświęca wiele miejsca identyfikacji walorów krajobrazu kulturowego (rozdz. 7.4.) wyróżniając 9 form krajobrazu chronionego, w każdej po kilka albo kilkanaście obiektów, a są to tylko wieloprzestrzenne elementy krajobrazu kulturowego (WEKK), czyli o oddziaływaniu ogólnomiejskim, możliwe do ujęcia w dokumencie ogólnym i strategicznym, jakim jest studium. Z kolei w rozdz. 22.4 ustalono zasady ochrony i kształtowania tych elementów oraz zasady działań w strefach ekspozycji. Odpowiednio pokazano te elementy na rysunkach studium.
7.17	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	17) Nieporozumieniem jest włączenie Zespołu Pocysterskiego w granice CPU. Ulokowanie Starej Oliwy w CPU może stanowić pretekst do bezpowrotnego przekształcenia walorów przyrodniczych i historycznych dzielnicy;	Zespół Pocysterski jest elementem CPU także wg obowiązującej polityki przestrzennej, stanowi istotny element struktury miasta, o ponadlokalnym znaczeniu, ukształtowany przez stulecia w procesie rozwoju i urbanizacji. Zaliczenie Zespołu do CPU nie może być powodem ani "pretekstem do bezpowrotnego przekształcenia walorów przyrodniczych i historycznych dzielnicy". Polityka miasta zmierza do zachowania tych walorów (rozdz. 7.2., 19.1., 25.) i nie ma żadnego powodu, aby w tym zakresie uległa zmianie.
7.18	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	18) Tworzenie pasa zwartej, wysokiej zabudowy wzdłuż głównej ulicy dolnego tarasu, przy wzroście zanieczyszczeń powietrza i wiatrów z kierunku zachodniego i północno zachodniego może utrudniać i zaburzać swobodny sposób przewietrzania miasta;	Jest to opinia nadmierna, a przez to nieprawdziwa. W 2008 RMG uchwaliła Studium lokalizacji obiektów wysokościowych (SLOW), którego ustalenia są włączone do projektu studium (rozdz. 18). Wśród "obszarów wskazanych" wyróżnione jest Centralne Pasma Usługowe na odcinku ok. 7 km we Wrzeszczu i Oliwie i - zgodnie ze SLOW - przez 10 lat, powstały tu dwa OW (ten drugi, w Oliwie, będzie ukończony w 2018 r.) Grubą przesadą jest więc opinia, że "tworzenie pasa zwartej, wysokiej zabudowy" będzie "utrudniać i zaburzać swobodny sposób przewietrzania miasta". Nieprawdziwa jest też teza o "wzroście zanieczyszczeń powietrza". Przeciwnie liczne programy poprawy środowiska zmierzają zmniejszenia stężeń gazów i pyłów do wielkości normatywnych (rozdz. 21.3).

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIĄ 2017 ROKU

W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
7.19	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	19) Pozostawienie w granicach miasta obszarów chronionych nie może być traktowane jako zasługa studium gdyż studium nie powołuje ani nie likwiduje takich terenów. Dla terenów chronionych są odrębne przepisy, a prezydent miasta ma chronić przyrodę w granicach powierzonego mu terenu;	Problemu nie można traktować w kategorii zasług. Ustawa wymaga uwzględnienia w studium "wymogów ochrony środowiska, przyrody" (art.. 10.1 pkt 3) oraz określenia "obszarów i zasad ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody" (art.. 10.2 pkt 3) i to zostało dokonane.
7.20	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	20) W studium założono wylesienia na rzecz rekreacyjnego wykorzystania, jednak studium nie gwarantuje stałości przeznaczenia terenów, więc w przyszłości może nastąpić zmiana obecnych terenów lasów na tereny zainwestowane. Udostępnienie fragmentu lasu na rekreację nie wymaga wylesiania;	Przeciwnie, ustalenia studium gwarantują stałość przeznaczenia terenów, w tym także przeznaczenia leśnego, a sporządzane mpzp muszą być z nim zgodne (art. 15.1.)
7.21	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	21) Niezrozumiałe jest podejście do kwestii ruchu samochodów w mieście, który prawdopodobnie będzie rósł w dużym tempie, a niewydolność transportu w mieście już obecnie stanowi problem dla wszystkich uczestników ruchu. Założenie o dominacji ruchu pieszego i rowerowego jest niedostosowane do rzeczywistości. Miasto ma mieć transport szybki, prosty, dostosowany do wszystkich uczestników ruchu, stwarzającym możliwość dotarcia każdym środkiem transportu w najmniej ograniczony sposób w szczególności do kluczowych miejsc - zwłaszcza w CPU, dojechania do miasta i opuszczenia go. Należy zagwarantować miejsca postoju pojazdów dla mieszkańców, przyjezdnych i pracujących. Miasto nie może preferować jednej grupy uczestników ruchu stanowiącej mniejszość;	Opinia nieuwzględniona. SUIKZP odzwierciedla przyjęte wyzwania w zakresie polityki transportowej i mobilności mieszkańców sprecyzowane w ramach Strategii Rozwoju Miasta, Gdańsk 2030+, gdzie jednoznacznie wskazano zasadnicze wyzwania, do których należy "dalsza poprawa warunków ruchu pieszego i rowerowego oraz ulepszenie systemu komunikacji zbiorowej zintegrowanej z aktywnymi formami mobilności." Jednocześnie zapisy SUIKZP umożliwiają w zakresie transportu realizację celów zawartych w programie operacyjnym mobilność i transport: poprawa warunków dla ruchu pieszego i rowerowego, zwiększenie atrakcyjności transportu zbiorowego, poprawa wewnętrznej i zewnętrznej dostępności transportowej, popularyzacja zrównoważonego transportu i mobilności aktywnej. W zakresie miejsc postoju pojazdów w studium ustala się zasady dotyczące lokalizacji miejsc postojowych dla samochodów i rowerów. Na obszarze miasta wyodrębniono trzy strefy wskaźników parkingowych, które dotyczyć będą przede wszystkim inwestycji nowych oraz modernizacyjnych (nie drogowych) związanych z przyrostem powierzchni użytkowej i potrzeb parkingowych. Wskazane w studium kierunki rozwoju systemu transportowego Gdańska stanowią podstawowe ustalenia przestrzenne dla prowadzenia przez władze miasta zrównoważonej polityki transportowej, uwzględniającej priorytet dla ruchu pieszego i rowerowego oraz transportu zbiorowego z jednoczesnym ograniczeniem uciążliwości transportu dla środowiska.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
7.22	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	22) Studium pozostawia swobodę w tworzeniu planów miejscowych i nie wprowadza wytycznych czy ograniczeń dla inwestycji (z wyjątkiem strefy produkcyjno-usługowej). Zakłada też zmiany w istniejących planach bez zmiany studium;	Pierwsza opinia jest całkowicie fałszywa. Studium – jako dokument obejmujący całe miasto – zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „kształtuje politykę przestrzenną miasta, w tym określa lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego”. Treści ustawy wraz ze skalą rysunku studium (najczęściej 1: 10 000) i planów (najczęściej 1: 1000) implikują odmienny charakter regulacji tych dokumentów – bardziej kierunkowy i ogólny w studium niż w planach miejscowych, które są właściwe do ustalania w ściśle określonych granicach: przeznaczenia terenu, wskaźników i parametrów zabudowy i zagospodarowania, zakazów, nakazów i ograniczeń. Projekt studium ustala zarówno na rysunku, jak i w tekście wszystkie elementy zagospodarowania przestrzennego miasta wymagane i dopuszczone przez ustawę, a w szczególności: przeznaczenie terenów wraz z kierunkami i wskaźnikami zagospodarowania terenów - wszystkich terenów w mieście, nie tylko produkcyjno-usługowych (rozd. 17, 18, 19, 20, 21 i 25), zasady i kierunki ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego (rozd. 21 i 22), kierunki rozwoju transportu u infrastruktury technicznej (rozd. 23 i 24), obszary wymagające przekształceń, rehabilitacji, rekultywacji lub remediacji (rozd. 26), plany miejscowe (rozd. 27), a także obszary zdegradowane (rozd. 10.9), tereny zamknięte (rozd. 10.6 i 26.4). Wszystkie ustalenia studium są wiążące przy sporządzaniu mpzp, a więc stanowią - pośrednio - wytyczne i ograniczenia dla inwestycji. Ponieważ studium - zgodnie z ustawą - nie jest prawem powszechnie obowiązującym i nie może mieć bezpośredniego oddziaływania na inwestorów - szczegółowe ograniczenia dla przyszłych inwestycji w konkretnych miejscach są wprowadzane dopiero za pośrednictwem planów miejscowych. W odpowiednim - określonym ustawą - zakresie - studium musi więc „pozostawiać swobodę w tworzeniu planów miejscowych”. Wytyczne dla przyszłych planów zawarte są na rysunku i w tekście studium – konkretnie w dziale III: „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta” i dotyczą w kolejnych w/w rozdziałach wszystkich aspektów rozwoju przestrzennego. Szczególnie „ograniczający” dla przyszłych inwestycji jest rozdział „18. Wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów”. Określono tu zasady stosowania w planach miejscowych wielkości podstawowych wskaźników (niżej opisanych) i parametrów (np. wysokości) zabudowy, czyli cele, jakie powinny być dzięki ich stosowaniu osiągnięte dla miasta. Ustalono także konkretne przedziały najważniejszych wskaźników dla podstawowej i najbardziej „wrażliwej” funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, tzn.: - minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej (w wysokości poza OSTAB: 20-30% z nielicznymi wyjątkami, a w OSTAB: 70%) - intensywności zabudowy: przedziały zróżnicowane w zależności od lokalizacji obszaru, dostępu do transportu zbiorowego i usług wyższego poziomu. Wbrew twierdzeniu opinii, że „studium... nie wprowadza wytycznych czy ograniczeń dla inwestycji (z wyjątkiem strefy produkcyjno-usługowej) „ - z tekstu projektu studium (rozdział 18) wyraźnie wynika, że właśnie dla strefy produkcyjno-usługowej te ograniczenia mogą być w studium określone najmniej kategoricznie ze względu na zróżnicowane i specyficzne uwarunkowania, m. In. technologiczne, co wymaga

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
					każdorazowo indywidualnych analiz w planach miejscowych. Druga część opinii jest niejasna. Oczywiście są możliwe zmiany w planach miejscowych bez zmiany studium pod warunkiem, że są one zgodne z obowiązującym studium. Praktycznie te zmiany powinny być też zgodne z projektem nowego studium, bo byłoby nielogiczne, chociaż prawnie dopuszczalne, sporządzenie i uchwalenie planu sprzecznego z projektem nowego studium. Szereg zaakceptowanych wniosków o zmianę planu czeka na nowe studium, gdyż są one sprzeczne ze studium obowiązującym. I te zmiany nie będą podejmowane bez zmiany studium. Aspekt zgodności z obowiązującym studium w odniesieniu do każdego planu miejscowego sprawdza bardzo dokładnie wojewoda i w przypadku stwierdzenia ich niezgodności ze studium odmawia publikacji, co oznacza, że plan nie wchodzi w życie. Nie są więc w ogóle prawnie możliwe „zmiany w istniejących planach bez zmiany (obowiązującego) studium”, co zarzuca miastu opinia.
7.23	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	Podsumowanie powyższych pktów: Z projektu studium wyłania się niezbyt optymistyczna wizja miasta, którego funkcjonowanie oparte będzie na podziałach przestrzennych i społecznych, zorientowanego na wąskiego odbiorcę. Docelowo miasta o mocno zdegradowanym środowisku przyrodniczym, ograniczonych i uszczuplonych otwartych terenach zielonych z zaburzonymi powiązaniem ekologicznymi, ograniczona ochroną przyrody, ukierunkowanym na wzrost eksploatacji powierzchniowych form przyrody, które będą jedynymi dużymi terenami wolnymi od zainwestowania lub o ograniczonym zainwestowaniu;	Podsumowanie jest całkowicie fałszywe - w powyższych punktach odniesiono się do opinii szczegółowych. Rozwój miasta będzie zrównoważony i ukierunkowany do wewnątrz. Miasto będzie przyciągać (już przyciąga!) nowych mieszkańców dzięki wysokiej jakości życia i bogatej ofercie pracy. Środowisko przyrodnicze i kulturowe będzie skutecznie chronione jako przejaw tożsamości miasta oraz równocześnie jako podstawa jego rozwoju gospodarczego. Walory przyrodnicze będą udostępniane mieszkańcom i turystom z zachowaniem oczywiście ograniczeń prawnych wynikających z przepisów odrębnych oraz rygorów ochronnych ustalonych przepisami lokalnymi.
7.24	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	Pozostałe uwagi: 1) Należy jak najszybciej objąć ochroną prawną wymienione w aneksie 10 tereny planowanych użytków ekologicznych i nie projektować zabudowy do granic użytku;	Opinia poza przedmiotem ustaleń Studium, gdyż dotyczy problematyki organizacji funkcjonowania miasta oraz problemu szczegółowego i lokalnego, niemożliwego do rozwiązania w skali dokumentu.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
			Środowiska w Gdańsku		
7.25	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	2) W pierwszej kolejności należy objąć ochroną tereny hydrogeniczne szczególnie na górnym tarasie;	Opinia poza przedmiotem ustaleń Studium, gdyż dotyczy problematyki organizacji funkcjonowania miasta.
7.26	20.09.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.24.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	3) Użytki o charakterze zbiorników wodnych i związane ze środowiskiem wodnym powinny zachować naturalne brzegi wraz z roślinnością;	Opinia poza przedmiotem ustaleń Studium, gdyż dotyczy problemu szczegółowego i lokalnego, niemożliwego do rozwiązania w skali dokumentu.
7.27	20.07.2017	RDOŚ-Gd- PNII.410.4.16.2017.MKU/ AP.1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	4) Należy zweryfikować sposób kształtowania przestrzeni publicznych w tym terenów zielonych w mieście szczególnie na nowych terenach. W studium można zauważyć tendencję do zawłaszczania przestrzeni publicznej przez wydzielanie przestrzeni prywatnych, co powoduje fragmentację jego przestrzeni.	Jest to opinia całkowicie fałszywa, niepoparta zresztą jakimkolwiek konkretem. Studium w ogóle nie zawiera ustaleń dotyczących własności gruntów, bo to przekracza upoważnienie ustawowe i nie może być mowy o "zawłaszczaniu przestrzeni publicznej przez wydzielanie przestrzeni prywatnych". Przeciwnie, mogą się zdarzyć przypadki przeznaczenia na cel publiczny gruntu prywatnego, co będzie się wiązało z wykupem tego gruntu przez miasto. Zdarzają się także przypadki funkcjonowania przestrzeni publicznych na gruntach prywatnych, co - przy zgodzie władającego - nie musi się wiązać z wykupem. Nowe tereny zieleni miejskiej w nowych dzielnicach są planowane z reguły na gruntach publicznych: miejskich lub Skarbu Państwa, a nie na prywatnych, bo to miałyby skutki finansowe. Ale zdarzają się przypadki, jak Kozacza Góra w Ujeścisku, gdzie rozległy, prywatny teren zielony został - dzięki kompromisowemu rozwiązaniu planu miejscowego - urządzony i udostępniony mieszkańcom jako zieleni publiczna. Uwarunkowania, kierunki i zasady kształtowania przestrzeni publicznych są ustalone w rozdz. 10.1. i 24.

SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA OPINII WYMAGANYCH USTAWOWO DO PROJEKTU Z DNIA 22 SIERPNIA 2017 ROKU
W PROJEKCIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

Lp.	Data wpływu opinii	Sygnatura pisma	Instytucja	Treść opinii	Sposób uwzględnienia opinii ustawowej
8	10.10.2017	3317/17	Wojewódzki Sztab Wojskowy w Gdańsku	<p>W odniesieniu do pism Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Muzeum Historycznego Miasta Gdańska dotyczących zmiany wielkości terenów zamkniętych (kompleksy wojskowe 8589 i 8645) oraz rozbudowania muzeum pola bitwy Westerplatte kosztem przejęcia obszarów terenów wojskowych na Westerplatte, tj. części działki nr 8/3, obręb 062, wraz ze znajdującym się na jej terenie zabytkowym budynkiem Wartowni nr 4 (budynek nr 26) opiniodawca informuje, że sprawa przekazania ww. budynku była już analizowana i procedowana w resorcie obrony narodowej na początku bieżącego roku. Użytkownik nieruchomości nie wyraził zgody na przekazanie wnioskowanego terenu i obiektu ze względu, iż jest on niezbędny w celu zabezpieczenia potrzeb biurowych, administracyjnych oraz magazynowych Jednostki Wojskowej nr 2305. Ponadto, w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego terenu znajdują się obiekty istotne zarówno dla prawidłowego funkcjonowania, jak i organizacji procesu szkolenia ww. jednostki wojskowej. Przeprowadzona wówczas analiza wykazała, że omawiana nieruchomość jest niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania stacjonującej w tym rejonie jednostki wojskowej oraz dla zapewnienia ochrony kompleksu wojskowego przed inwigilacją i wglądem osób postronnych. Dlatego też nie planuje się przekazania tego obiektu poza resort obrony narodowej. Takie stanowisko za resort obrony narodowej wyraził podsekretarz Stanu Ministerstwa Obrony Narodowej w piśmie do Dyrektora Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 r. Biorąc pod uwagę powyższe, propozycje zmiany projektu SUIKZP miasta Gdańska resort obrony narodowej opiniuje negatywnie.</p>	Zgodnie z opinią Sztabu nie zapisano w projekcie studium możliwości zmiany granic terenów wojskowych na Westerplatte w związku z muzeum pola bitwy.